

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

|                        |                         |
|------------------------|-------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-17175-014       |
| Otsuse kuupäev         | 13. veebr 2023          |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mihkel Kivisalu |
| Tarbija                |                         |
| Kaupleja               | OÜ Prandium, 11221448   |
| Tarbija nõue           | kahju hüvitamine        |
| Asja läbivaatamise aeg | 11. veebr 2023          |

### Resolutsioon:

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija soetas kasutatud sõiduki teadmise, et see vajab remonti teatud detailidele. Peale ostu sooritamist soovis Tarbija teadaolevaid vigu remondi ettevõttes parandada ning selgus, et sõiduk on palju hullemas seisus ning remondi arve osutus/ostuks oluliselt kallimaks, sest tehtavad tööd poleks olnud sellised nagu Kaupleja müügikuulutuses kirjeldas.

Tarbija vastas täiendavalt, et "Olen nõus, et kuulutuses oli kirjas, et auto vajab remonti ning, et müüja on rääkinud, et pihustid olid vahetatud. Aga kuulutuses oli konkreetselt kirjas, et vahetust vajab hoorattas. Ja telefoni teel oli juttu samuti ainult hooratta vahetusest ja et muidu auto on absoluutselt korras, müüjal on sellest kahju loobuda jne. Aga müüja poolt jäi mainimata, et hooratas oli 2020 aastal vahetatud (seda, et hooratas oli juba enne vahetatud, ma sain teada remonditöökojast, mis vahetas hoorattast minu tellimisel). Vastupidi, müüja on öelnud, et hooratas vajab vahetust, mille tulemusena peaks probleem kaduma. Isegi kiire guugeldamine annab infot, et hoorattas ei ole selline detail, mida tuleb vahetada iga 60 000 km tagant, see kestab kauem, keskmine eluiga on 200 000+ km. Kui müüja ütleks kohe, et peale hooratta vahetust oli auto läbinud ainult 60 000 km, siis mul ostjana kohe tekiks mõte, et probleem on milleski muus. Hetkel aga juhtus selline olukord, kus minu poolt sai ostetud auto, mis vajas hooratta vahetust, aga tegelikult müüja teadis, et hoorattas oli vahetatud suht hiljuti. Ehk müüja teadlikult varjas fakti, et probleem võis olla millestki muus (sest hoorattas oli ta poolt juba vahetatud). Hetkeseisuga on mootor lahti võetud. On näha, et mootoriga toimetud nii pihustitega kui ka pihustitest sügavamalt. Müüja on minu poolt neid sügavamaid toimetusi varjanud, aga ekspertiisiga seda kõike saab tuvastada. Hetkel plokikaan on maha võetud ja on näha, et see on kahjustada saanud ja plokikaane tihendi keskel on läbiv mõra. Eelnevalt ma olen kirjutanud, et mootori on sattunud vanad vask pihusti seibid. Võib eeldada, et sooned ja mõrad on plokikaanel tekkinud sinna kukkunud seibide tõttu. Aga seibid sattusid sinna mootoriga tehtud toimetuse tagajärjel (ilmselt siis, kui tehti pihustite vahetust). Minu ja müüja aja kokkukohiuks pakun, et müüja nõustuks mu tingimustega ja hüvitaks mulle hooratta vahetuse ja mootori remondi kulud. Kui me ei leia kompromissi, siis olen valmis

enda huve kohtus kaitsma. Saadan mõned pildid, kus on leitud kahjustusi näha (joonistasin punased ringid ümber). Ühel pildil on näha seibi, mis on leitud mootoris. Lisan ka 2 pilti, kus on näha, et tegemist on ikka õige autoga.

Müüja kirjutab veel auto odavast hinnast. Ma leian, et see ei ole üldse siin teema, sest keegi ei ole müüjat sundinud selle hinnaga autot müüki panna. Ja mina ostsin selle auto sellise hinnaga just sellel põhjusel, et teadsin, et hoorattas vajab vahetust ning mulle sobib see lõplik hind (auto müügihind + eeldatav hooratta remondi hind)."

Tarbija selgitas hiljem täiendavalt, et "Sain remondimehelt, kes meie poolt on autoga tegelenud, sellise arvamuse (eelnevalt olen kirjutanud oma sõnadega ja mu kasutatud terminid võisid olla ebatäpsed): "Pihustiseib oli pihusteid eemaldades jäänud mootori sisse(pihusteid eemaldades saavad jääda klapikambrikaane alla),1 seibi oli klapivedru vahel täiesti tükikideks,teine oli lihtsalt seal sees. Ei tea kuidas 3-mas seib oli klapivahel,kui väidetakse,et sisselaske kollektorit maha ei võetud? Eks seda ei saagi teada. Pildilt näha ka,et kahesilindri vahelisel põlemisel ei saa tekkida teravate äärtega joont(läbipõlemisel ei saa tekkida sirged ja teravad jäljed). Kui väidetakse ja öeldakse et autol ainult hooratta viga,siis ei pea keegi selgeltnägija olema. Kuna on tehtud suur remont/läbivaatus eelnevalt pädeva remonditöökoja poolt,siis ei tohiks kahtlust olla,et pole hooratta viga. Kahjuks kaldun arvama,et nad olid teadlikud mootoririkkest,aga üritasid seda kuluosa(hooratta) peale ajada". Respom Auto OÜ kirjutab "miks töökoda kus vahetati hooratas ei veendunud ,et kas hooratas on terve või vigastatud.". Sest auto eelmiselt omanikult saadud info kohaselt teadsime, et hooratas vajab vahetust ning andsime töökoja kliendina konkreetse tellimuse sisse, et vaja vahetada hooratast. Seda töökoda tegigi." "Tegelikult meil ei ole vahet kuidas need seibid mootoris sattusid, aga fakt on see, et auto ostu hetkel on need seal olnud ja et me saime auto, millel on hoopis teine rikke, mitte see, mis oli kuulutuses kirjas ja eelmise omaniku poolt öeldud. Saime petta ja remondikulud on palju suuremad, kui oleme arvestanud."

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et "Minu jaoks on täiesti arusaamatu ostjapoolsed nõudmised.

Automüügi kuulutises oli selges eesti keeles kirjas "remonti vajav" ja sai viidatud hooratta probleemile, mis teatati mulle Respom Autost peale seal teostatud pihustite vahetust.

Hoolimata pihustite vahetusest oli auto endiselt kiirendades kerge vibratsioon.

peale seda sai ette võetud sõit Riiga , mille käigus olukord väga kiirelt eskaleerus.

Oli hirm et ei jõuagi autoga koju omal jalal. kogu see info sai ka ostjale räägitud.

Seejärel sai vastu võetud otsus auto müüki panna oluliselt odavam hinnaga hetke turuhinnast.

Ostja väidab, et hooratas oli juba vahetatud. Ja see oli vahetatud viimati jaanuaris 2020 läbisõidul 248000km.

Müügi hetkel oli autol läbisõit 315000 km. Seega oli auto läbinud peale hooratta vahetust 67000km!!!!

|                                                                                                                                                                               |      |           |           |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------|-----------|-------|
| Lisan                                                                                                                                                                         | siia | automüügi | kuulutuse | lingi |
| <a href="https://www.auto24.ee/kasutatud/auto.php?share=131f24f9345066b13b10956a1a7d65bd">https://www.auto24.ee/kasutatud/auto.php?share=131f24f9345066b13b10956a1a7d65bd</a> |      |           |           |       |

Müügi hetkel oli sellise sõiduki KESKMINE pakutav hind 9000€

Lisan siia veel mõned lingid sarnastest hetkepakkumistest.

<https://www.auto24.ee/soidukid/3674605>

<https://www.auto24.ee/soidukid/3774915>"

### **Komisjoni põhjendus:**

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tarbija poolseid tõendeid ning tõenäoliselt tunnistajate ülekuulamist ja sisuliste tõendite analüüsi. Antud juhul ei ole tarbija suutnud tõendada, et kahju tekitas kaupleja või sõiduk oli juba defektne.

Esitatud asjaoludest ja tõenditest küll nähtub, et detaile, mis vajasisid vahetust, kuid jääb selgusetuks kes kahju tekitas. Samas on näha, et sõiduk oli aktiivselt kasutuses ning sõiduk oli vana ja kasutatud. Riigikohus on lahendis 3-2-1-23-10 märkinud, et kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi.

Esitatud materjalidest ei ole võimalik üks ühele teha järeldust, et tarbija ei tekitanud sõidukile kahju. Tarbijal on kohustus omapoolseid väiteid tõendada. Kaupleja on omapoolsed selgitused edastanud. Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata. Seetõttu on vajalik sisuliste tõendite esitamine ja analüüs. Seda on võimalik teha näiteks tunnistajate ülekuulamisega ja täiendavate tõendite esitamisega. Küll aga on otstarbekam sellist vaidlust lahendada maakohtus.

Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 3 alusel menetluse. TKS § 47 lg 3 p 3 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib kahju hüvitamist, siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et kahju tekitas kaupleja. Täiendavalt on Riigikohus märkinud, et VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused: • võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1); • võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1); • võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128); • kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2); • kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3); • rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)(vt RKTko nr 3-2-1-173-12, p 15). (p 11) Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu  
/allkirjastatud digitaalselt/