

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-17940-009
Otsuse kuupäev 13. veebr 2023
Komisjoni koosseis Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija
Kaupleja Autoturg OÜ, 16070712
Tarbija nõue Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg 10. veebr 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.

1.1. Kaupleja peab tarbijale tagastama 2499 eurot. Tarbija peab tagastama kauplejale sõiduki, kusjuures transpordikulude tasumise kohustus on kauplejal.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit

Asjaolud:

Tarbija soetas sõiduki 10.11.2022 ning peale sõiduki soetamist käis tehnilisidel ülevaatusel ja tulid välja puudused.

Tarbija pöördus puuduste kõrvaldamise ja kahju hüvitises osas Kaupleja poole, aga Kaupleja neid ei rahuldanud.

Tarbija selgitas täiendavalt, et ""Automüüja ei teavitanud meid auto tegelikust seisukorrast ning müüs meile kasutuskõlbmatu ning lii kluses ohtliku auto. Omalt poolt tehnoulevaatus tellitud pärast lepingu sõlmimist ning esinesid järgnevad puudused ning vigastused. Roolihoovastiku seisund. Liigend kulunud. PAREM ROOLIOTS

Raami, kere ja sellele kinnitavate osade üldine seisund. Konstruktsiooni kandevelement on korrodeerunud.KÜLJEKARBID (SEEST POOLT). Samuti on läbi roostetanud tagasillatala esimesed kinnitused ja esisillatala tagumised kinnitused.

Torsioonvedrustus, reaktiivvardad, õõtshargid ja hoovad. Kinnitus on halvenenud. E.VASAK ALUMISE ÕÕTSHOOVA EESMINE KINNITUS. Ottomootori heitgaasid. HEITGAASID ÜLETAVAD NÕUETEGA NÄHTUD PIIRVÄÄRTUSE. Vedrud ja stabilisaator. Keerdvedru või lisavedruleht on kahjustunud. TAGUMISED VEDRUD."

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine

Kaupleja seisukoht:

Menetluse jooksul Kaupleja oma seisukohta andnud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt sõiduki.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54).

Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitule tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Erialakirjanduses on märgitud, et ostja peab väidetavalt lepingutingimustele mittevastava asja üleandmise korral suutma tõendada (1) nii lepingutingimuste rikkumisele viitava puuduse olemasolu ajal kui ka seda, et (2) vastav puudus või selle põhjus eksisteeris juba asja temale üleandmise hetkel. Kui kasutatud asja müügileping ei sisaldanud kokkulepet sõiduki kvaliteedi kohta, peab asi VÕS § 217 lg 1 ja § 77 lg 1 järgi vastama tavapärastele kasutatud asja nõuetele ehk asja keskmisele kvaliteedile. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei ole veel lepingutingimustele mittevastavusteks. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdnud asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine. Kasutatud asjade puhul võib asja puudus olla tekkinud ka mittenõuetekohase hoolduse tagajärjel (Riigikohtu 7. aprilli 2010. a otsus tsiviilasjas nr

Tarbija on esitanud tõendi tehilisest ülevaatuses, millest nähtuvad sõidukil olevad arvukad vead. Näiteks on toodud esile vead nagu "Roolihoovastiku seisund. Liigend kulunud. parem rooliots. Raami, kere ja sellele kinnitavate osade üldine seisund. Konstruktsiooni kandevelement on korrodeerunud.KÜLJEKARBID. Samuti on läbi roostetanud tagasillatala esimesed kinnitused ja esisillatala tagumised kinnitused.

Torsioonvedrustus, reaktiivvardad, õõtshargid ja hoovad. Kinnitus on halvenenud. Esimene vasak alumise õõtshoova eesmine kinnitus. Ottomootori heitgaasid. Heitgaasid ületavad seaduse piirmäära. Vedrud ja stabilisaator. Keerdvedru või lisavedruleht on kahjustunud."

Komisjonile esitatud infost nähtub, et autol on olulised defektid, mistõttu ei saa sõidukiga ohutult liigelda. Komisjoni hinnangul on eeltoodud puudused käsitletavad olulise lepingurikkumisena, kuna tarbija eeldas ning kaupleja lubas heas sõidukorras sõidukit ehk millega oleks võimalik liigelda. Sõiduk, millega ei ole võimalik ohutult liigelda, ei vasta lepingutingimustele. Tarbija soovis sõiduki tagastada ning taganes lepingust. Komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud ning tarbija on tõendanud, et sõiduk ei vastanud kokkulepitule.

Riigikohus on lahendis 3-2-1-23-10 märkinud, et kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdüd asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine. Kui kostja reklaamis autot sõidukorras olevana, võis hageja mõistlikult võttes eeldada, et tegemist on kontrollitud, kvaliteetse ja korras kasutatud autoga. Komisjoni hinnangul saab laiendada eelnevat põhimõtet ka käesoleval juhul. Kaupleja lubas sõidukorras sõidukit, aga sõiduk ei vastanud kokkulepitule, kuna tarbijal ei olnud võimalik sõidukit praktiliselt üldse kasutada. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/