

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12340-010
Otsuse kuupäev	7. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	CAREXPERT OÜ, 14716357
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. veebr 2023

Resolutsioon:

- 1.Rahuldada tarbija avaldus.
- 2.Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks VÕS § 115 lg 1 alusel kahjuhüvitis summas 106 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohтусle esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 14.07.2022 kauplejalt enda autole Renault Clio reg märgiga 374 BTP pidurite ja kuulliigendiga seonduvad tööd summas 241 eurot. Tarbija kandis raha kaupleja soovil ettevõtte juhatuse liikme arvele. Lisaks tegi kaupleja korda heitgaaside toksilisuse vähendamise seadme maksumusega 20 eurot, selles osas vaidlus puudub. Kaupleja teostas ebakvaliteetsed tööd ja tarbija ei läbinud korduvülevaatus. Tarbija selgituste kohaselt pöördus ta kaupleja poole peale tehnoulevaatus, sest seal tuvastati puudused, mille kõrvaldamist ta kauplejalt soovis. Peale kaupleja poolt töö teostamist läks tarbija uuesti tehnoulevaatus tegema, kuid auto ei läbinud seda, sest esimesed šarniirid olid keevitatud ja liimitud. Tarbija pöördus kaupleja poole tagasi, kes soovis täiendavate tööde eest lisaraha, millega tarbija aga nõus ei olnud. Tarbija on seisukohal, et kaupleja poolt teostatud töödega muudeti auto olukord veelgi hullemaks ja ta soovis 106 euro tagastamist ja seda talle ka kirjavahetuse käigus lubati, tarbija pöördus kaupleja poole selles osas 15.07.2022, kuid raha siiski tagastatud ei ole. Tarbija esitas 20.07.2022 uue kirjaliku nõude. Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 106 eurot. Peale kaupleja vastuse edastamist kirjutas tarbija, et mingeid kokkuleppeid kauplejaga ajutise lahendusena keevituseks ei olnud ja tarbija viis autokauplejale ja soovis tööde teostamist nagu kokku lepitud. Rohkem mingeid kontakte kauplejaga töö ajal ei olnud. Tehnoulevaatus punktis kirjeldati kaupleja tööd, kui väga asjatundmatut. Samuti on vale kaupleja väide nagu oleks tarbija pöördunud tagasi paari päeva pärast, vaid peale remondi lõppu sõitis tarbija koheselt ülevaatuspunkti ja peale seda andis

koheselt kauplejale puudusest teada. Peale lisaraha küsimist soovis tarbija raha tagasi, kuid mingil hetkel lõpetas kaupleja suhtlemise. Tarbija arvates võis autole tekitatud kahju olla suurusjärgus 150-180 eurot, tarbija ei tea, palju oli materjalikulu ja tööraha, kuid see osa kuhu külge kaupleja keevitas, tuli hiljem välja vahetada ja arve oli umbes 260 eurot. Sellest tulenevalt peab tarbija enda nõuet väga mõistlikuks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt soovis tarbija vahetada esimesi pidurikettaid ja telje kuulliigendeid ees paremal ning töö käigus märkas kaupleja töötaja, et esisillas on mõra, millega tehnöülevaatusest läbi ei saaks ja ajutise lahendusena keevitati see kokku. Kaupleja vastuse kohaselt selle töö eest tasu ei võetud. Kaupleja selgitas enda sõnul tarbijale, et see osa vajab täielikku vahetust ja paari päeva pärast pöörduski tarbija tagasi, et auto uuesti üle vaadataks, sest auto ei läbinud ülevaatus.

Kaupleja vastuse kohaselt tegid nad tarbijale pakkumise, et nad teostavad tasuta tööd, kuid varuosa tuleb tarbijal endal osta, kuid kuna tarbija nõus ei olnud, siis pakuti sillaosa tagastamist 30 eurot. Tarbija soovis 120 euro tagastamist, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda.

Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjon märgib, et lepingulises suhtes peavad pooled käituma hea usus põhimõttest tulenevalt.

Peale kaupleja poolt töö teostamist läks tarbija sõidukiga kordustehnöülevaatusse, kuid auto ei läbinud seda, sest esimesed šarniirid olid keevitatud ja liimitud. Ülevaataja hinnangul oli tegemist sobimatu parandamise või muutmisega, mis kvalifitseerus sõiduki oluliseks rikkeks või puuduseks. Tarbija esitas 15.07.2022 kauplejale kompromisspakkumise, milleks oli 106 euro tagastamine. 20.07.2022 lubas kaupleja raha tagastada. Tarbija esitas komisjonile kirjavahetuse kauplejaga. Komisjoni hinnangul on tehnöülevaatus aktiga tõendatud, et kaupleja ebaõnnestus töövõtulepingu täitmisel ning kirjavahetusest nähtub, et kaupleja ei hakanud lepingutingimustele mittevastavust kõrvaldama. Komisjoni hinnangul on tegemist töövõtulepingu olulise rikkumisena VÕS § 647 lg 1 mõistes, mis andis tarbijale õiguse kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid. Muu hulgas nõude kauplejalt kahju hüvitamist. Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt, VÕS § 115 lg 1 alusel, tarbija poolt soovitud kahjuhüvitise, summas 106 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/