

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11792-015
Otsuse kuupäev	6. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Green Motors OÜ, 12935977
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. veebr 2023

### **Resolutsioon:**

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Avalduse kohaselt soetas tarbija kauplajalt 09.03.2022 sõiduki BMW 525d hinnaga 19500 eurot. Sõiduki finantseerimiseks sõlmis tarbija Mogo OÜga laenu- ja tagatislepingu. Tarbija avaldas, et sõiduki puudus ilmnes 16.05.2022. Tarbija nõuab sõiduki parandamisega seotud kulude hüvitamist summas 3000 eurot ning täiendavate kulude hüvitamist 1150 euro osas, mis sisaldab lennupiletit 650 eurot ja sõidukite rentimist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et klient soetas kauplajalt antud sõiduki. Peale probleemi tekkimist palus kaupleja sõiduki tuua kontrolliks Tallinnase ja seda klient tegi. Kontroll teostati Unit Motors OÜ poolt ja selle tulemusena sai kaupleja info, et tegemist oli sõiduki konstruktsioonilise probleemiga, mida on juhtunud antud mootori tüübiga sõidukitega ka eelnevalt ehk kaupleja müüjana ei saanud antud probleemi ette näha ja seda ka kuidagi varjata. Sellest hoolimata otsustas kaupleja enda vabal tahtel antud klienti aidata ja tasuda poole remondi maksumusest. Tööde pakkumisi küsides sai kaupleja parima hinna Carmarket OÜ poolt, kes teostas antud kliendiga eelnevalt kokku leppides remondi Riia autoteeninduses Lätis. Mootori remonti alustades selgus asjaolu et sõiduki mootor oli saanud väga tugevalt kahju ja selle remont ei olnud otstarbekas. Teenindus keeldus andmast töödele soovitud garantiid, seetõttu sai leitud uus garantiiga mootor mille läbisõit oli 81300km. Samuti vahetas töökoda mootoriketid, õlid, filtrid ehk klient sai auto millel oli teostatud suur hooldus mille maksumus eraldi oleks küündinud üle 2000 euro. Antud asjaoludel jäi kauplajale arusaamatuks miks soovib klient kulude hüvitamist peale kauplajapoolset vastutulekut, temaga eelnevalt sõlmitud kokkuleppe kohaselt. Seda on näha ka kliendi poolt saadetud vestluses kaupleja esindajaga. Kaupleja tasus poole remondi summast ja lisas sellega tarbija sõidukile väärtust uue mootori ja tehtud hoolduse näol. Kõiki asjaolusid arvesse võttes ei ole kaupleja nõus kliendile lisaks kompenseerima soovitud summat. Lisatud ka Unit Motors OÜ defekteerimise akt ja arve Carmarket OÜ poolt kus märgitud et kaupleja tasus poole remondi summast ja klient sai sõidukile uue mootori 1-aastase garantiiga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217-1 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2-2). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandata (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte poolt 09.03.2022. Sõiduki rike leidis aset 16.05.2022, ajal, mil sõiduki juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kandis tarbija (VÕS § 214 lg 2). Kauplejal lasus VÕS §218 lg 2-2 tõendamiskoormis. Komisjoni hinnangul tõendas kaupleja, et tegemist oli sõiduki konstruktsioonilise probleemiga, mida on ka eelnevalt sarnaste sõidukitega juhtunud. Komisjoni hinnangul ei olnud seetõttu tegemist varjatud puudusega, mis oli sõidukil olemas juba müügihetkel ning mille eest kaupleja vastutaks. Komisjoni hinnangul kaupleja, ilma seadusest tuleneva kohustusest, vabatahtlikult abistas tarbijat sõiduki remondis ning kandis osaliselt sõiduki taastamise kulu. Tarbija poolt saadetud kirjavahetusest nähtub, et kõik sõidukiga tehtud operatsioonid toimusid poolte kokkuleppel ja olid poolte poolt kooskõlastatud.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Komisjoni hinnangul pole kaupleja müügilepingu tingimusi rikkunud, mistõttu jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

