

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-08453-010
Otsuse kuupäev	6. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Aero Motors OÜ, 12613009
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	2. veebr 2023

Resolutsioon:

- 1.Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
- 2.Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 337, 95 eurot.
- 3.Jätta rahuldamata tarbija nõue tagastamiskulude hüvitamiseks.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Kaebuse kohaselt tellis tarbija 30.03.2022 kaupleja e-poest aeromotors.ee generaatori enda sõiduautole ja tasus toote eest 337.95 eurot. Kaupleja toimetas toote kätte, kuid peale seda, kui tarbija paigaldas seadme auto külge, avastas ta, et peale laadimist ei kustunud generaatori tuli ära. Tarbija teavitas 14.04.2022 kauplejat soovist generaator tagastada. Kokkuleppel kauplejaga tagastas tarbija toote ning kaupleja kinnitusel edastati toode kontrollimiseks tootjale. Tootja väitel toimis generaator korrapäraselt, kuid ei kommenteerinud tule välja lülitamist. 03.06.2022 pakkus kaupleja, et tagastab tarbijale toote, kuid kuna tarbija oli selleks hetkeks lepingust juba taganenud ja toote kauplejale saatnud, ei soovinud ta defektset toodet uuesti saada, kuna ei olnud veendunud generaatori korrapärase toimimises. Abi saamiseks pöördus tarbija Soome EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas kaebuse lahendamiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele. Kaupleja poole pöörduti 18.08.2022 e-kirja teel. Tarbija esitas 03.02.2023 täiendavad tõendid, millelt nähtus, et tarbija sai e-poest tellitud toote kätte 08.04.2022. Tarbija soovib toote eest tasutud 337, 95 euro tagastamist ja postikulude hüvitamist summas 14, 90 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Õiguskirjanduses on tarbijakaebuste lahendamise praktikale tuginedes leitud, et hindamisel tuleks muu hulgas lähtuda kriteeriumidest nagu asja parandamise või asendamise võimalus ja selle teostamise koht, asja puuduse olemus, asja olulisus ja vajalikkus ostja jaoks ning aeg,

mis kulub mõistlikke pingutusi tehes tavaliselt sarnaste asjade parandamiseks või asendamiseks. Autovaruosade ettevõtte toimimise eripära on teistest erinev ja vajab toote garantii ja toote vea väljaselgitamise osas spetsialisti kaasamist. Seega on tavapärane, et ekspertiisi käsitlusaeg on kuni 2-3 kuud. On selge, et eksperthinnangu võib kinnitada ainult kutseline hindaja ja eksperthinnangu koostamisel on mitmeid tegureid, mille põhjal kujuneb töö valmimise aeg. Peamiselt peab arvestama transpordiga, töö järjekordadega, vajadusel lisa ekspertiisiga. Kui on vajalik toodete väljaspool Eestit asuvatesse tehastesse kontrollimiseks saatmine, siis võtab see paratamatult aega. Kaupleja selgitab- on eluliselt usutav, et tarbija teadis, et ostetud tootel on garantii, lisaks on ka üldtuntud teave, et ekspertiisi tegemine võtab aega umbes 2 kuud. Kaupleja on vastanud alati esimesel võimalusel kliendi päringutele seoses ekspertiisi teostamise ja selle ajaliste faktoritega. Kaupleja teeb kõik omapoolse, et tarbijale oleks teada info asjade edenemise osas, tarbijale antakse teada ekspertiisi valmimise ja edenemise olukorrast. Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud ja selgitab, et puudusega kauba korral on tarbijal õigus nõuda esmalt kauba tasuta parandamist või selle asendamist uue kaubaga. Kaupleja lähtub ekspertiisi tulemusest ja vastavalt sellele saab tagada kliendile puudusega kauba paranduse ja/või asenduse. Kaupleja ei tekita tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi. Kokkuvõtvalt tarbijal puuduvad lepingust taganemist alused. Kaupleja käitumises ei esine lepingust taganemise eeldused ja olulise lepingurikkumise tunnuseid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija polt saadetud dokumentidest nähtub, et tarbija sai generaatori kätte 08.04.2022. Tarbija esitas kauplajale lepingust taganemise avalduse 14.04.2022 ning kaupleja vastusest nähtub, et tarbija postitas toote 24.04.2022, mis jõudis kauplajani 28.04.2022. Seega esitas tarbija kauplajale lepingust taganemise avalduse tähtaegselt ning tagastas toote samuti VÕS § 56-2 lg 1 sätestatud tähtaja jooksul. Komisjon lisab, et kaupleja tüüptingimustes p 3.1 on kaupleja eeltoodud sätteid tarbija kasuks laiendanud, lubades kauba tagastada põhjust avaldamata 30 päeva jooksul. Komisjon märgib, et lepingust sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganemiseks ei pea toode olema defektne, seetõttu jätab komisjon toote kvaliteedile ning kaupleja poolt tehtud ekspertiisi pikkusele hinnangu andmata.

VÕS § 56-2 lg 3 kohaselt kannab tarbija talle lepingu esemena üleantud asja tagastamisega seotud otsesed kulud, kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti. Kaupleja tüüptingimuste p 3.5 on sätestatud, et asja tagastamisega seotud otsesed kulud tuleb kanda tarbijal. Komisjon leiab, et kaupleja tüüptingimused, sh toote tagastamise tingimused, on kaupleja kodulehel lihtsalt leitavad ning seetõttu saanud müügilepingu osaks.

Ülaltoodud tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse ning mõistab VÕS § 56-1 lg 1 alusel tarbija poolt tasutud 337, 95 eurot välja. Komisjon jätab rahuldamata tarbija asja tagastamiskulude nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

