

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14396-013
Otsuse kuupäev	6. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	FREONIPUNKT OÜ, 12293102
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas 5734,70 eurot (kasutatud mootori ost summas 2800 eurot, mootori paigaldamisega seotud kulud 2608,70 eurot ekspertiis 326 eurot).
Asja läbivaatamise aeg	2. veebr 2023

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale hiljemalt 10 kalendripäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest tarbija kontole EE122200221067841829 tasuma 5734,70 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 18.07.2022 kauplejalt enda autole Volvo XC70 2013.a (riiklik registreerimismärk 229BSB) kliimapumba vahetuse maksumusega 635 eurot (Arve nr. 3190722). Tööde käigus tekitati mootorile kahjustus, mida kaupleja omaks ei võta.

Tarbija selgituste ja lisadokumentide kohaselt käis tarbija kaupleja juures 13.07.2022.a autot näitamas ja talle selgitati, et kliimapump vajab vahetust ja täitmist.

18.07.2022.a andis tarbija auto remonti ja 19.07.2022.a sai tarbija auto uuesti kätte.

20.07.2022.a avastas tarbija, et auto all on õlilaik ja arvates, et tegemist on vāntvõlli simmerlingi veaga, siis käis tarbija autot 16.08.2022.a esmalt kauplejale näitamas, kuid kaupleja eitas oma süüd. Lisaks käis tarbija samal päeval autot Veremon OÜ-le näitamas, kelle hinnangul on kliimapumba vahetuse käigus lõhutud mootoriplokk (Remondilehel märke „Vāndaraamis pragu“). Probleemi kõrvaldamiseks vajab auto mootorivahetust. Tarbija tasus Veremon OÜ-le 165 eurot.

Tarbija pöördus 16.08.2022.a kaupleja juurde tagasi, kuid kaupleja oma süüd ei näinud. Peale seda lasi tarbija ekspert Raul Põdersalu'l teostada 12.09.2022.a ekspertiisi ning ekspert tuvastas, et õlilekke vahetus läheduses paiknes hiljuti vahetatud konditsioneeride pump, mille rihmaseibi soonte arv (5 soont) ei vastanud valmistajatehase kliimapumba rihmaseibi soonte arvule (3 soont). Peale parempoolse esiratta, esilogari ja vāntvõlli ostas asuva rihmaseibi eemaldamist selgus, et õlileke on tingitud mootoriploki alumise kaane läbivast praost, mis kulgeb konditsioneeride pumba esimese kinnituspoldi toetusavast vāntvõlli väljaviiguni. Konditsioneeride pumba esimene kinnituspolt toetus mootoriploki alumise kaane sisse. Eksperti arvates on märkimisvārne asjaolu, et nii konditsioneeride pumba poldi kinnitusava sūgavus, kui

ka sinna kinnituva poldi pikkus on 150 mm. Poldiava põhja vaatlus vastava kaameraga kinnitab, et polt on toetunud vastu põhja, poldiava põhja on konditsioneeris poldi kinni keeramisel tekkinud nühkejalg. Autole paigaldatud konditsioneeris pump on originaalpumbast üle 1,2 mm kitsam.

Ekspertiisi järelduseks oli, et mootori plokk on purunenud konditsioneeris pumba vahetusel, paigaldatud pumba korpuse iseärasuse ülemäärase jõu kasutamisel pumba kinnituspoltide pingutamisel. Purunemine on tingitud asjaolust, et paigaldatud pumba korpus on ca 1,2 mm õhem, mis on kriitilise tähtsusega antud pumba kinnituspoldi pikkust ja selle ava sügavust arvestades. Seetõttu sattus pumba paigaldamisel kinnituspolt kontakti poldiava põhjaga, poldi pingutamisel tekkisid poldiava põhjas täiendavad survepinged ja poldiavas arenes pragu. Probleemi kõrvaldamiseks tuleks vahetada mootori alumine kaas.

Tarbija pöördus 15.09.2022.a kirjalikult kaupleja poole ja edastas ekspertiisi tulemuse, et kokkuleppele jõuda ja andis teada probleemi kõrvaldamise suurusjärgust. Samuti edastas tarbija kauplejale täiendavate küsimuste jaoks ekspertiisi kontaktid ning oli võimalus ekspertiisi osalusel tarbija auto mootoriga tutvuda, kuid tarbija sõnul jättis kaupleja selle võimaluse kasutamata. Tarbija juhtis kaupleja tähelepanu asjaolule, et kui vaidlusalune puudus oli varasemalt olemas, siis oleks ta pidanud sellele tema tähelepanu juhtima, mitte aga töid teostama.

27.09.2022.a andis tarbija kauplejale teada, et nädala pärast annab ta auto remonti.

04.10.2022.a saatis tarbija kauplejale kirjas, et tal on võimalus minna auto mootoriga tutvuma OÜ Hiteh Autoteenindusse.

07.10.2022.a esitas OÜ Hiteh Autoteenindus tarbijale arve summas 2608.70 eurot (Mootori vahetus ja muud tööd).

Tarbija on seisukohal, et kliimapumba vahetusega lõhuti auto mootoriplokk ja paigaldati mittevastav kliimapump (õhem), mille kinnitamisel suruti polt vastu mootoriplokki ja tekitati purunemine. Mootor on hoiul OÜ-s Hiteh Autoteenindus. Autole paigaldati vana kliimapump koos lisaseibidega peale mootori vahetust

Tarbijavaidluste komisjoni avalduses on tarbija märkinud nõudeks kahju hüvitamise rahalise nõudena summas 5734,70 eurot (kasutatud mootori ost summas 2800 €, mootori paigaldamisega seotud kulud 2608,70 €, ekspertiis 326 €). Kasutatud mootori eest ja 1000 € ekspertiisi eest tasus tarbija sularahas.

Peale kaupleja vastuse edastamist selgitas tarbija, et ekspertiis oli tellitud eesmärgiga uurida mootori purunemise põhjust, mitte aga uurida kliimapumpa. Seisva mootoriga õli ei tilkunud, vahetult peale seismajäämist õli tilkus maha ja töötava mootoriga oli õlileke olemas. Tarbija sõnul ei pea ta teadma, milline kliimapump autole paigaldatud on, vaid kaupleja ostis kliimapumba ja paigaldas selle. Kaupleja poolt viidatud Facebooki postitus ei puutu asjasse, vaid tarbija pereliige soovis leida võimalikku analoogset juhtumit, et saada lisainfot. Kaupleja väide nagu oleks autoga sõidetud peale ekspertiisi ja enne mootori vahetust 1000 km, ei vasta tõele.

Tarbijale on ka arusaamatu, miks ta peaks laskma ebapädeva kaupleja uuesti auto mootorit vaatama, kui seda on varasemalt pakutud ja lisaks on olemas ekspertiisi arvamus, mida kauplejal ei ole. Tarbija kahtleb kaupleja aususes ja ei soovi teda ilma ekspertiisi juuresolekuta

mootori juurde lubada. Kaupleja väidet, et autol ei asu hetkel nende poolt paigaldatud kliimapump, peab tarbija valeks. Tarbija selgitab veel täiendavalt, et lisaks lisaseibidele, mis kliimapumbale juurde paigaldati, pidi Volrem OÜ asendama ka kliimapumba pistiku, sest kaupleja oli selle ära lõhkunud. Peale kahju hüvitamist on tarbija valmis andma lõhutud mootori kauplejale.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine rahalise nõudena summas 5734,70 eurot (kasutatud mootori ost summas 2800 €, mootori paigaldamisega seotud kulud 2608,70 €, ekspertiis 326 €).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab, et 19.07.2022.a teostati kliimapumba (Nissens 89350) vahetus. Enne seda tehti tarbijale hinnapakkumine, mis tarbijale sobis.

Kaupleja juhib tähelepanu asjaolule, et ekspertarvamuses ei ole märgitud kliimapumba marki ega mudelit, lisaks ei ole kaupleja arvates õlilekke kohaks fotodel olev pragu, sest seal õli ei ole ja leke peab olema kuskilt mujalt. Samuti ei ole kaupleja nõus, et kliimapumba polti oleks ülemäärase jõuga keeratud ja selle kohta puudub ka tõendus.

Kaupleja arvates võis kliimapumba õhuke korpus mängida rolli prao tekkimises. Kaupleja juhib tähelepanu ka mingile Facebookis toimunud arutelule kahjustuse põhjuse üle (milles osales ka ekspertiisi teinud ekspert), kuigi selleks hetkeks oli autol juba mootor vahetatud ja ka ekspertiis teostatud ja arvab, et 02.03.2020.a autoga toimunud avarii võib olla juhtumiga seotud, sest tarbija avarii kohta selgitusi ei anna. Lisaks näitab autoga läbitud kilometraaž, et peale ekspertiisi ja enne mootori vahetust sõideti autoga üle 1000 km, millest jääb mulje, et kaupleja arvates oli auto siiski sõidukõlbulik.

Kaupleja on soovinud mootori siiski hiljem üle vaadata, kuid selles osas kokkuleppele ei ole jõutud ja tarbija ning ekspert keelduvad autot näitamast. Samuti on kaupleja seisukohal (fotode põhjal), et koos mootorivahetusega ei ole autole hetkel paigaldatud nende poolt müüdud kliimapump, sest see oli teistsuguse välimusega. Kaupleja väitel on autole hetkel paigaldatud kliimapump, mis on identne Thermotec KTT090094-ga. Tarbija ei ole peale kliimapumba vahetust käinud neile autot näitamas.

Kokkuvõtvalt on kaupleja seisukohal, et mootoriploki purunemine ei ole tekkinud nende töö tagajärjel.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu ja töövõtulepingu, mille täitmiseks müüs kaupleja tarbijale uue seadme (kliimaseadme pump) ja paigaldas selle tarbija sõidukile.

Pärast kaupleja teostatud tööd selgus, et sõidukil on purunenud mootoriblokk ja sellest tilgub välja õli.

Arvamuse andnud riiklikult tunnustatud eksperdi hinnangul põhjustas mootoribloki purunemise kliimaseadme pumba vahetustöö, kus üks kinnituspolt keerati kinni viisil, et see lõhkus mootoribloki. Samuti viitab ekspert asjaolule, et vana ja uue kliimaseadme pumba paksuste erinevus oli 1,5 mm ja see võis samuti põhjustada, et nimetatud poldi kinnikeeramisel mõjutas see mootoriblokki.

Esitatud eksperdi arvamus on arusaadav ja usaldusväärne. Sellest järeldub, et kaupleja töö

põhjustas sõidukile kahju, tekkinud mootori pragunemine on põhjuslikus seoses kaupleja tööga ja selline töö ei ole nõuetekohane. Kaupleja pidi tööd teostades olema asjatundlik ja oskama sellist puudulikku tööd vältida ja kinnitama poldi nii, et see ei mõjuta negatiivselt mootoriblokki. Nõuetekohase töö puhul ei lõhu kliimaseadme pumba paigaldamine sõiduki mootoriblokki.

Seoses kaupleja ebakvaliteetse tööga sõidukile tekkinud kahjuga tuli tarbijal tellida sõiduki remont ja kanda kulusid.

Vastavalt VÕS § 641 lg 1 peab töövõtulepingu alusel tehtud töö vastama lepingutingimustele, samas lg 2 p 2 sätestab, et töö ei vasta lepingutingimustele, kui see ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele. Antud juhul pidi kaupleja paigaldama sõidukile uue kliimaseadme pumba nii, et sellega ei lõhuta sõiduki mootorit.

Kaupleja poolt tehtu ei ole seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest.

Kaupleja vastus on paljasõnaline. Kaupleja vastusest ei selgu asjaolusid, mis vabastaks kaupleja lepingu rikkumisega seotud vastutusest või viitaks, et rikkumine on vabandata.

Kaupleja poolt eksperdile suunatud küsimused ei ole tõendid ega ka tõstata kahtlust eksperdi arvamuse õigsuses.

Kaupleja viide, et tarbija mootori remondiks võiks olla teine meetod, ei ole asjakohased. Tarbija otsustada on, kas ta soovib enda mootori remonti ühel või teisel meetodil, tarbija võib valida remondiviisi, mis on tavapärane ja tagab mõistliku kvaliteedi. Mootoribloki praio parandamine (keevitamine, liim, pahtel) võib õnnestuda või ebaõnnestuda ning kaasa tuua täiendavaid riske. Kaupleja ei ole tõendanud, et teistsugune remont oleks olnud mõistlik, otstarbekas või vähem kulukas.

Kaupleja väited selle kohta, et mootoribloki pragunemine ei ole põhjustatud kaupleja poolt, on jäänud paljasõnalisteks.

Esitatu põhjal tekitas kaupleja tarbijale kahju ning tarbijal on vastavalt VÕS §§ 100 ja 101 lg 1 p 3 õigus esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue. Nõude summa on tõendatud ja põhjendatud, nõude summa osas ei ole kaupleja esitanud tõendeid, et tekkinud kahju summa on esitatust erinev.

Tarbija poolt asjatundja arvamuse kasutamise ja selleks kulude tegemine oli vajalik ja põhjendatud, kulu summa on asjaolusid ja eksperdi arvamust arvestades mõistlik.

Eeltoodu põhjal on tarbija esitatud avaldus põhjendatud ning tõendatud ja kuulub rahuldamisele. Vaidluse jätkumise korral võib tarbija kaupleja vastu esitada täiendava nõude seoses sõiduki kasutuseelise minetamisega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/