

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-16175-012
Otsuse kuupäev 3. veebr 2023
Komisjoni koosseis Esimees Margus Kingisepp
Tarbija
Kaupleja E-Arvuti OÜ, 16147588
Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg 30. jaan 2023

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 315 eurot, järgides VÕS § 189 nõudeid.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 15.11.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 15.11.2022.

Avalduse kohaselt tellis tarbija kaupleja e-poest 03.07.2022 mängukonsooli Playstation 5 maksumusega 605 €. Tarbija tasus kauba eest 03.07.2022 ülekandega 605 eurot. Kaupleja lubatud kaupa tarbijale ei tarninud.

Pooled leppisid suuliselt kokku ostusumma tagastamises igakuiselt osade kaupa.

Tarbija märgib, et talle ei sobi, et makstakse 25€ ja siis, kui kauplejal soovi on. Tarbija väitel kaupleja lubas mitu korda maksegraafikut aga ei pea sellest kinni. Pidev valetamine ja lubamine.

15.11.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja lubab 29.11.2022 vastuses tarbija nõudele teha tagasimakseid vastavalt graafikule.

06.12.2022 teavitas tarbija komisjoni, et oli nõus osamaksetega märtsikuuni. Ehk siis iga kuu 100€. Tarbija märgib, et on osamaksetega siiani nõus aga lihtsalt kaupleja ei pidanud osamaksete lubatud suurusest kinni.

Tarbija on nõus kauplejale veel vastu tulema nii, et viimane osamakse 100€ tehakse 11.03.23.

Tarbija eeldab, et 11.12.22 makstakse 115€, 11.01.23 100€, 11.02.23 100€ ja 11.03.23 100€.

13.12.2022 kinnitas tarbija, et kauplejal on tasuda veel 315 €.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: 315 euro tagastamine, kauplejale maksegraafiku koostamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib 29.11.2022 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et maksis 30 eurot üle-eelmisel nädalal ja 15 eurot kannab täna üle. Järgmised ülekanded lubab kaupleja teha palgapäevadel nagu graafikus oli.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 03.07.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud. Kaupleja ei ole taganemist vaidlustanud, mida tõendab lubadus tagastada raha vastavalt maksegraafikule.

Komisjon võttis tarbija poolt tehtud ettemaksu tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud tagastamata istungi toimumise ajaks summa 315 eurot.

Kauba üleandmise ja saadu tagastamise kohustuste täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt kauba üle andmata ja ostjalt saadud summa tagastamata jätmisega jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sellise käitumisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et ta oleks kandnud tarbija lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu

lepingust taganeda.

Tarbijaja on soovinud komisjonilt kirjaliku maksegraafiku koostamist kauplejale ostusumma tagastamise ajatamiseks. Komisjonil sellist pädevust vaidluse lahendamisel ei ole.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Lähtudes eeltoodust on kauplejal kohustus tagastada tarbijale lepingu täitmisel saadud summa 315 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/