

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|--|
| Asja number | 19-1/22-13117-020 |
| Otsuse kuupäev | 2. veebr 2023 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Alar Urm |
| Tarbija | |
| Kaupleja | OSAÜHING Rahvusvahelise Autoveo Expert, 11092809 |
| Tarbija nõue | Kahju hüvitamine summas kahju hüvitamine summas 844 eurot. |
| Asja läbivaatamise aeg | 2. veebr 2023 |

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale hiljemalt 10 kalendripäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest tarbija kontole EE 981010002034443003 tasuma 844 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija pöördus 18.05.2021.a kaupleja poole autoga Nissan Murano 2014.a 2,5D kütusepihustite kontrolliks. Tarbija tasus kahe pihusti DCRI300300 eest 644 eurot (Töökorraldus 18.05.2021). Tarbija arvates on kaupleja pihustitega manipuleerinud ja autole ei paigaldatud uusi pihusteid.

Tarbija selgituste kohaselt teostati töid perioodil 18.05-28.09.2021.a ja auto neljast pihustist (seerianumbrid:08568, 08344, 08250, 08522) olid kontrolli tulemusel väidetavalt kaks (08344 ja 08552) pihustit katki, mis tuli asendada uutega. Tarbija kirjelduste kohaselt tegi ta pihustitest fotod ja QR-koodide põhjal ühtisid kütusepihustite seerianumbrid kütusepihustite numbritega kaupleja testides. Tarbija selgitab, et kahte kütusepihustit uute vastu ei vahetatud.

Pärast remonti anti tarbijale kaks väidetavalt katkist kütusepihustit tagasi (00060 ja 00179) ja teostatud testide kohaselt oli üks neist defektne. Tarbija arvas algselt, et esimene töökoda (Carvex OÜ) lõhkus pihustid.

Tarbija kirjutas kauplejale esimese kirja 12.05.2022.a, kuid sellele ei vastatud ja 31.05.2022.a täiendava kirja ning soovis pihustite eest raha tagasi (ja lisaks veel 20,95 eurot uute pihustite ülekirjutamise eest) ja tarbija väitel soovitati kaupleja poolt 14.06.2022.a kütusepihustid eemaldada, kuid selle eest tuleb tarbijal tasuda. Tarbija sõnul töötab ta auto ka vanade pihustitega. Tarbija kirjelduse kohaselt on tal kuus kütusepihustit ja nende testid ning kaupleja analüüsi tulemuse kohaselt on neist kolm katki ja kolm kasutuskõlblikud.

Kuna kokkuleppele ei jõutud, siis lasi tarbija 05.10.2022.a teostada ekspertiisi ekspert Raul Põdersalu`l. Ekspert jõudis järeldusele, et autoga kaasas olnud pihustid nr. 07D00179 ja 09D0060 vastasid testi väljatrükil olevatele andmetele. Sõiduki mootoril paiknenud pihustite vaatlusel ei märganud ekspert, et sinna oleks paigaldatud hiljuti uusi pihusteid – pihustite elektripistikute plastosad on sõiduki käidu jooksul avaldatud termiliste ja keemiliste mõjutuste tõttu värvunud pruunikaks (sõidukiga kaasas olnud uute pihustite plastikust osa oli hallikat

tooni). Sõidukil paiknevate pihustite QR koode vaadates selgus, et need kattuvad remondieelse pihustite testi tulemustel märgitud pihustite seerianumbritega v.a esimese pihusti pihul, milles on tõenäoliselt testi tegija teinud sisestusvea pihusti seeria nr sisestamisel. Samuti pidas ekspert märkimisväärseks asjaolu, et pihustite testi tulemusel pole kuvatud piirväärtuseid, millele pihusti testi tulemused vastama peavad. Seetõttu pole eksperdil võimalik anda hinnangut, millises seisukorras olid sõidukil paiknenud pihustid tegelikult ja kas need vajasisid välja vahetamist.

Kokkuvõtvalt asus ekspert seisukohale, et vaidlusalusele sõidukile ei ole remondi käigus sõidukile paigaldatud uusi kütusepihusteid vastavalt toodud arvele. Eksperdile vaatluseks 05.10.2022.a. esitatud sõidukil Nissan Murano reg märk 616MLB paiknevad samad pihustid, mis paiknesid sõidukil 27.05.2022.a. teostatud testi käigus.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 844 eurot (Kütusepihustite raha + ekspertarvamus).

Pärast kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et kirjast Carvex OÜ-le on kirjutatud „auto jäi proovisõidul seisma“, mitte aga „kütusepihusti kiilus proovisõidul kinni“. Carvex OÜ tagastas tarbijale pihusti koos tehase testiga ja tootja tunnistas, et pihusti töötab. Carvex OÜ testid edastas tarbija kauplejale, kes ütles, et ilma pihustite numbriteta testid ei sobi. Kaks uut kütusepihustit (mis on kaupleja poolt tagastatud, kui katkised) on valmis tarbija kohe tagastama, kui saab pihustite eest raha tagasi. Samas on kaupleja testide kohaselt neist üks defektne. Tehnoülevaatus teostati tarbija palvel ja seal kinnitati, et sõiduk on korras ja töötas hästi vanade pihustitega. Tarbija juhib uuesti tähelepanu eksperdi arvamusele, mille kohaselt on autol samad pihustid, mis olid ka 27.05.2021.a teostatud testi ajal. Uued pihustid on kasutamata ja korpused defektideta. Kaupleja üritas tarbija sõnul teda petta.

Tarbija nõue: Kahju hüvitamine summas kahju hüvitamine summas 844 eurot (Kütusepihustite raha + ekspertarvamus).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab, et autole paigaldati kaks uut pihustit ja kaks defektset pihustit anti tarbijale üle.

Kaupleja sõnul on tarbija ise kinnitanud, et tema valduses on kuus pihustit (4 endist ja 2 uut). Carvex OÜ poole pöördus tarbija samuti pihustite probleemiga (kiilusid kinni) ja ka siis teostati testid, kuid kaupleja vastuse kohaselt tarbija neid esitanud ei ole. Carvex OÜ kirjast oli ka info, et pihustid kiilusid proovisõidu ajal kinni ja polnud töökorras ja auto toimetati nende juurde puksiiriga ja ka kaupleja juurde.

Kaupleja juurest lahkus tarbija toimiva autoga ja pole andmeid, et autol oleks probleeme.

Kaupleja ei ole rahul teostatud ekspertiisiga, selles puudub pihustite toimimise analüüs ja kinnitus, millised pihustid hetkel autol on, puudub nn uute pihustite test. Viide väidetavale litsentseerimata tarkvara poolt ülemiselt osalt loetud koodidele on alusetu. Samuti toob kaupleja välja, et pihustite ülemine osa on eemaldatav ja neid saab paigaldada ükskõik millisele pihustile. Kui paigaldada uute pihustite uued varuosad vandesse korpustesse, siis need töötavad ja nn uued pihustid ei ole siis töökorras. Puudub kinnitus, et 28.09.2021.a autole paigaldatud pihustid asuvad autol ka praegusel hetkel ja tarbija ei ole teinud auto kütusesüsteemis muudatusi peale selle üleandmist.

Lisaks ei saa kaupleja aru, et kui tarbija käes on kaks uut pihustit, siis miks ta neid kauplejale tagastada ei tahtnud ja soovis neid endale jätta. Enne auto üleandmist 28.09.2021.a teostas kaupleja tehnöülevaatuse ja probleeme selle käigus ei tuvastatud, samuti ei saa kaupleja aru, et kui uued pihustid jäid väidetavalt paigaldamata, siis kuidas auto ise tööle hakkas.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu ja töövõtulepingu, mille täitmiseks müüs kaupleja tarbijale sõiduki mootori jaoks 2 pihustit ja pidi paigaldama need tarbija sõidukile.

Pärast kaupleja teostatud tööd selgus, et sõidukil ei ole pihusteid vahetatud. Pihustitest tehtud fotode põhjal ei ole näha, et need oleks vahetatud ja samal seisukohal on ka riiklikult tunnustatud ekspert.

Vastavalt VÕS § 641 lg 1 peab töövõtulepingu alusel tehtud töö vastama lepingutingimustele, samas lg 2 p 2 sätestab, et töö ei vasta lepingutingimustele, kui see ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele. Esitatu kohaselt ei ole kaupleja tarbijale üle andnud pihusteid, mille ta pidi sõidukile müügilepingu täitmiseks paigaldama (VÕS § 217 lg 1), pärast remonti olid sõidukil endiselt vanad pihustid.

Antud juhul pidi kaupleja paigaldama sõidukile uued pihustid kuid esitatu kohaselt ei ole sõidukile uusi pihusteid paigaldatud, kuid selle töö ja uute pihustite eest on kaupleja tarbijalt raha saanud.

Kaupleja vastus on paljasõnaline. Kaupleja vastusest ei selgu asjaolusid, mis vabastaks kaupleja lepingu rikkumisega seotud vastutusest või viitaks, et rikkumine on vabandav.

Kaupleja väited eksperdi arvamuse kohta ei ole tõendid ega tõstata kahtlust eksperdi arvamuse õigsuses.

Esitatu põhjal tekitas kaupleja tarbijale kahju ning tarbijal on vastavalt VÕS §§ 100 ja 101 lg 1 p 3 õigus esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue.

Nõude summa on tõendatud ja põhjendatud, nõude summa osas ei ole kaupleja esitanud tõendeid, et tekkinud kahju summa on esitatust erinev.

Tarbija poolt asjatundja arvamuse kasutamise ja selleks kulude tegemine oli vajalik ja põhjendatud, kulu summa on asjaolusid ja eksperdi arvamust arvestades mõistlik.

Eeltoodu põhjal on tarbija esitatud avaldus põhjendatud ning tõendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

