

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12023-011
Otsuse kuupäev	2. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	ESRACING OÜ, 11267887
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. veebr 2023

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija selgituste kohaselt pöördus ta kaupleja poole sellepärast, et peale tanklas AdBlue paagi täitmist jäi põlema veateade, et AdBlue paak vajab täitmist. Tarbija pöördus esialgu Moller Auto Tallinn OÜ poole, kus selgus, et tanklas oli ebakvaliteetne AdBlue ja auto madala kvaliteediga AdBlue pumbati välja ja pandi uus asemele. Lisaks soovitati teha AdBlue süsteemi lähtestamine 300 km pärast, kui viga ei kao. Veateate püsimise korral soovitas Moller Auto Tallinn OÜ asendada AdBlue paak ja pump. Tarbija sai auto peale töid rikutuna kätte ja soovitud teenus jäi osutamata. Lisaks ei esitatud lõpuks ka arvet ja suuliselt sooviti 400 eurot ning tarbija väitel sõimati teda. Tarbija esitas 11.07.2022 kirjaliku kaebuse, kuid sellele ei vastatud. Tarbija oli varasemalt suhelnud Moller Auto Tallinn OÜ-ga, kelle väitel oleks diagnostikaseadmega vea kõrvaldamise ajaks olnud umbes 1-1,5 h ja maksumuseks 108 eurot. Tarbija suhtles ka teiste ettevõtetega, kuid valis lõpuks kaupleja, mistõttu ei saa tarbija aru, millest tuleb hind 400 eurot, sest kui ta küsis, mis töid tehti, siis sellele ei vastatud. Algselt pidi teenuse hinnaks olema, mitte rohkem, kui 75 eurot (50x1,5 h). Tarbija sõnul selgus teises teeninduses, et autol on muudetud originaaltarkvara ja AdBlue funktsioon on välja lülitatud. Tarbija lisas avaldusele Auto Diislikeskus OÜ arve, mille kohaselt diagnostika käigus programm ei leidnud AdBlue plokki, AdBlue osa oli eemaldatud või blokeeritud. Tarbija pöördus uuesti Moller Auto Tallinn OÜ poole, kes tegi tarbijale 08.09.2022 pakkumise AdBlue süsteemi tarkvara taastamiseks hinnaga 178,01 eurot. Tarbijale selgitati lisaks, et tarkvarale võidi teha ka mehaanilisi muudatusi ja lihtsalt tarkvara tagastamine võib põhjustada kogu kütusesüsteemi ja mootori rikke. Tarbija selgituste kohaselt väljastati esmalt arve Rahvusvahelise Autoveo Expert OÜ nimel, kuid samal päeval väljastas kaupleja ka kreditarve. Tarbijale uut arvet ei esitatud. Kokkuvõtvalt tarbijale teenust ei osutatud ja ilmselt kahjustati autot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjonile ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja komisjoni menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Komisjon võttis asja lahendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peab nii kohtus kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et tal kauplejaga oli sõlmitud töövõtuleping. Tarbija poolt esitatud arve ja kreditarve väljastati kaupleja poolt Rahvusvahelise Autoveo Expert OÜ nimele. Tarbijale kaupleja poolt ühtegi arvet esitatud ei ole. Samuti ei esitanud tarbija komisjonile kauplejaga sõlmitud lepingut. Tarbija tasus ilma arvet saamata 29.08.2022 kaupleja arvele 4 eurot. Komisjoni hinnangule ei tõenda selline makse poolte vahel töövõtulepingu olemasolu.

Tarbija poolt esitatud Möller Auto Tallinn OÜ poolt esitatud pakkumine ei tõenda komisjoni hinnangul, et kaupleja poolt tekitati töövõtulepingu täitmise käigus tarbija sõidukile kahju.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/