

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15185-011
Otsuse kuupäev	2. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Servicekeskus OÜ, 11017475
Tarbija nõue	Käigukasti raha (800 €) ja teenuste eest osaliselt (300 €) raha tagastamine + vana käigukasti vahetusfondi raha (200 €) tagastamine, kokku 1300 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	2. veebr 2023

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale hiljemalt 10 kalendripäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest tarbija kontole EE022200221023984623 tasuma 1300 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija pöördus septembrikuus 2021.a kaupleja poole enda autoga Opel Vivaro seoses käigukasti probleemiga - viies käik ei püsinud sees. Käigukastil tekkis rike kasutuse käigus .

Tarbija selgituste kohaselt kaupleja pakkus talle tehase poolt taastatud käigukasti hinnaga 800 eurot, mille tarbija kauplejalt ostis (Arve nr. 2360 ja 31.12.2021), lisaks tasus tarbija tööde eest 1081,90 eurot (Arve nr. 2359 ja 31.12.2021.a - selles arves oli ka muid töid). Auto sai tarbija tagasi oktoobri lõpus 2021 a.

Tarbija väitel auto talvel 2021/2022.a enamuse ajast kasutusel ei olnud, kuid suvel 2022.a tekkisid käigukastiga jälle probleemid (tarbija kirjelduse kohaselt läbis ta mitte rohkem, kui 2000 km) ja tarbija pöördus uuesti kaupleja poole 09.09.2022.a ja algselt tunnistati, et ragin siiski käigukastis on ja sõiduk võeti uuesti remonti 12.09.2022 a.

19.09.2022.a sai tarbija sõiduki kätte ja väideti, et mingit raginat või müra ei ole ja üritati tarbijat suunata kellegi Priit Hanson'i juurde, kes omakorda saatis tarbija remondimehe juurde, kes tunnistas, et müra siiski on ja käigukasti remondil mõtet ei ole (lisaks pakuti teistkordsel pöördumisel, et tarbija demonteeriks ise käigukasti ja tooks Priit Hanson'i kätte, kes siis saadab selle remonditehasesse ekspertiis). Tarbija pöördus uuesti kaupleja poole ja esitas ka 10.10.2022.a kirjaliku pöördumise ja soovis 1300 euro tagastamist.

Tarbija näitas autot ka Reverend OÜ-le (26.09.2022), mis tuvastas käigukastis hääle ja Motor Union OÜ-le (04.10.2022), mis tuvastas, et 1 ja 2 käiguga on kõrvaline heli, ilmselt viga diferentsiaalis, samuti on käigukasti õlis metallipuru.

Tarbija nõude on käigukasti maksumuse ja teenuste eest osaliselt (300 €) raha tagastamine + vana käigukasti vahetusfondi raha (200 €) tagastamine, kokku 1300 eurot.

Tarbija käis tarbijavaidluse menetluse käigus täiendavalt Motor Union OÜ-s, et teada saada, kas oleks võimalik veelgi täpsemalt kirjeldada rikke põhjust, kuid visuaalse vaatluse põhjal seda 100% öelda ei saa. Kolin tuleb kindlasti diferentsiaalset.

Tarbija selgituste kohaselt (on ise professionaalselt samuti autojuht) ei ole võimalik kasutajal sellist rikut ise tekitada eksploatatsiooni käigus. Tarbija ei soovi lisakulusid kanda, sest see eeldaks käigukasti lahti võtmist ja on piisavalt kulukas ettevõtmine. Hetkel on auto kasutamiskõlbmatu.

Kaupleja seisukoht:

Kauple avalduse kohta seisukohta ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu ja töövõtulepingu.

Müügilepingu alusel müüs kaupleja tarbijale sõiduki käigukasti, seda tõendab arve nr. 2360 - 31.12.2021.

2022 suvel ilmnemise käigukasti probleemid, selles on kõrvaline hääl, käigud ei lülitu sisse ja käigukasti õli sees on tuvastatud metalliosid.

Tarbija on tõendanud, et 2022 ilmnemise käigukasti mittevastavus lepingutingimustele. Vastavalt VÕS § 217 prim peab asi vastama lepingutingimustele ning see ei ole vastav, kui selle kvaliteet ei vasta lepingutingimustele (lg 2 p 1). Vastavalt sama paragrahvi lõike 3 punktidele 1 ja 2 peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse ja olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimeomadustega, sealhulgas vastupidavus.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Kaupleja on üle andnud lepingule mittevastava asja ja sõlmitud lepingut rikkunud. Tarbija on rikkumisest õigeaegselt teatanud ja kaupleja ei ole asja parandanud ega asendanud. Kaupleja rikkumist vabandavaid või vastutust välistavaid asjaolusid ei esine.

VÕS § 223 lg 1 p 4 ja 5 alusel võib ostja lepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Lepingust taganemisel võib nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist. Müügileping ja töövõtuleping olid seotud, töövõtt seisnes tarbijale müüdü asja sõidukile paigaldamises ning paigaldamise kulud on osutunud tarbijale kasutuks, kuna müüja paigaldas lepingule mittevastava käigukasti. Tarbija on nõude summat vähendanud tasu võtta, mille ulatuses töövõtja tegi muud tööd, kui käigukasti paigaldamine. Nõude summa on põhjendatud.

Asjaoludest tulenevalt on võimalik, et kaupleja poolne ebakvaliteetne töö on tarbijale kahju põhjustanud ka selle läbi, et tarbija ei ole sõidukit pikaajalise remondi käigus kasutada saanud. Poolte vaidluse jätkumisel võib tarbija kaaluda täiendavalt kahju hüvitamise nõude esitamist.

Kaupleja ei ole tarbija esitatud asjaoludele vastu vaielnud ega avalduse kohta mistahes seisukohti esitanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/