

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16257-014
Otsuse kuupäev	30. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Tradewell OÜ, 12888203
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. jaan 2023

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 8340,60 eurot.

Arvestades, et kaupleja on andnud tarbijale katteta lubadusi ettemaksu tagastamiseks annab komisjon kauplejale, TKS § 60 lg 1 kohaselt, otsuse järgimiseks tavapärasest lühema tähtaja. Komisjon kohustab kauplejat otsust täitma 10 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis kauplejaga 16.09.2022 lepingu nr 536-262 päikeseelektrijaama paigaldamiseks. Lepingujärgne tööde algus pidi olema 03.10.2022. Tarbija täitis oma lepingujärgse kohustuse tasuda ettemaks. Kaupleja lepingut ei täitnud, mistõttu tarbija taganes 15.11.2022 lepingust. Tarbija soovib ettemaksu tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tunnistas 19.12.2022, et pole sõlmitud lepingut täitnud. Kaupleja lubas hiljemalt 2023 aasta esimestel päevadel tarbijale ettemaksu tagastada.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

VÕS § 29 lg 1 kohaselt lähtutakse lepingu tõlgendamisel lepingupoolte ühisest tahtest. Kui see tahe erineb lepingus kasutatud sõnade üldlevinud tähendusest, on määrav lepingupoolte ühine tahe. Vaatamata sõnastusel polnud komisjoni hinnangul poolte vahel sõlmitud leping töövõtuleping, vaid tegemist on sisult müügilepinguga. VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 2 kohaselt kohaldatakse müügilepingu kohta sätestatud ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks, välja arvatud juhul, kui tellija andis teisele lepingupoolle olulise osa asjade valmistamiseks vajalikust materjalist. Müügilepingu kohta sätestatud ei

kohaldada lepingutele, mille puhul suurem osa lepingupoole kohustustest, kes asja muretseb, seisneb töö tegemises või muu teenuse osutamises. Avaldaja ei andnud kauplejale päikeseelektrijaama valmistamiseks vajalikku materjali, samuti ei seisnenud suurem osa kaupleja lepingust tulenevatest kohustustest päikeseelektrijaama paigaldamises, sõltumata sellest, et leping sisaldas ka päikesepaneelide paigaldamist, projekte, ehitusregistri toiminguid jms. Sealhulgas moodustas lepingu maksumusest enamuse päikesepaneelide maksumus. Määravaks osutub seega võõrandamise komponendi olulisus teise lepingu poole jaoks. Seega leiab komisjon, et leping vastab müügilepingu tunnustele. Poolte vaheline leping vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija tugines lepingust taganemise põhjusena lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale paigaldamata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhinna ettemaks on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale ettemaksuna 8340, 60 eurot, kuid kaupleja tellitud kaupa tarbijale saatnud. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Lepingust taganemise avaldus esitati tarbija poolt kauplejale 15.11.2022. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale ettemaksu summas 8340, 60 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/