

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17905-009
Otsuse kuupäev	30. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	TALWEST GRUPP OÜ, 10569072
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	27. jaan 2023

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 10.06.2022 kauplejalt sussid hinnaga 44, 90 eurot.

05.12.2022 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, kuna susside sisetallad lagunesid. Tarbija soovis susside ostusumma tagastamist.

Kaupleja teavitas 14.12.2022 tarbijat telefoni teel, et sisetaldade kulumine garantii alla ei kuulu. Tarbijale pakuti komisjoni poolt võimalust tellida ekspertiis. Tarbija ekspertiisi tellida ei soovinud. Kirjaliku arvamuse esitas kaupleja komisjoni menetluses.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et tarbija tõi sussid. Vaatluse käigus kaupleja tootmisdefekti ei tuvastanud. Susside sisetaldade kulumine ei kuulunud tootmisdefektide hulka.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217-1 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele.

VÕS § 218 lg 2-2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kaupleja vaatas sussid üle ning tuvastas, et sussi sisetallad on kulunud. Tegemist polnud kaupleja hinnangul tootmisdefektiga. Kaupleja poolt susside ülevaatamisega ning arvamuse

andmisega pöördus tõendamiskoormis ehk nüüd pidi tarbija tõendama, et sisetaldade lagunemine tulenes siiski jalatsite kehvast kvaliteedist, mitte loomulikust kulumisest. Tarbijale pakuti komisjoni poolt võimalust esitada omapoolne ekspertiis. Tarbija ekspertiisi esitada ei soovinud. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdüd asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et sussidel tekkinud kahjustused on tekitatud tarbija poolt. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja järeldusi või millest nähtuks, et defekt oli olemas juba susside tarbijale üleandmise hetkel. Komisjon nõustub kauplejaga, et fotodelt nähtuvad sussidel defektid on iseloomulikud loomulikule kulumisele kandmise käigus. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole lepingutingimusi rikkunud ega vastuta asja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kui võrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatusel korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/