

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-00049-006
Otsuse kuupäev	27. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Autoturg OÜ, 16070712
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. jaan 2023

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 250 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Kaebuse kohaselt broneeris tarbija 21.11.2022 kaupleja kodulehe kaudu sõiduauto numbrimärgiga 893MEI. Tarbija tasus 250 eurot, broneeringu number #AJM002273. Tarbija külastas kaupleja müügiplatsi 23.11.2022 eesmärgiga auto üle vaadata ning see osta. Platsile jõudes ei õnnestunud kauplejal autot käivitada ning tarbija ei saanud sellega sõita. Samuti ei vastanud auto välimus kaupleja kodulehel reklaamitule. Tarbija ei ostanud autot nagu oli algul planeerinud. 24.11.2022 võttis tarbija kauplejaga ühendust ning palus tagastada 250 euro suurune reserveerimistasu. Kaupleja ei vastanud tarbija kirjale. 25.11.2022 helistas tarbija kauplejale ning palus raha tagastada. Kaupleja esindaja selgitas telefonivestluses, et makstud summa on leppetrahv auto ostmata jätmise eest ning seda tarbijale ei tagastada. Tarbija selgitas, et autot ei olnud võimalik osta, sest tegu ei olnud reklaamitud sõidukiga ning see ei töötanud.

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus selgitab, et pooled on sõlminud broneerimislepingu, mille alusel tasus tarbija 250 eurot kauplejale ning kaupleja kohustus võimaldama autoga tutvuda. Kaupleja ei ole oma kohustust täitnud, sest tarbijale ei võimaldatud autoga tutvuda, tarbija ei saanud teha proovisõitu, mida võib lugeda ilmselgeks autoga tutvumise osaks. Samuti ei ole pooled leppinud kokku, et tarbija peab auto ostma ning seda tegemata tuleb tasuda leppetrahv. Seega ei saa tasutud 250 euro suurust summat lugeda leppetrahviks.

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus selgitab, et tulenevalt direktiivi 2019/771 (kaupade

müügilepingute teatavate aspektide kohta) artiklist 5 peab kaupleja andma tarbijale üle kauba, mis vastab artiklites 6 ja 7 esitatud nõuetele. Artikli 6(a) kohaselt loetakse kaup müügilepingule vastavaks, kui kauba kirjeldus, liik, kogus ja kvaliteet ning funktsionaalsus, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad müügilepingu tingimustele. Artikli 7(1)(b) kohaselt peab kauba kvaliteet ja kirjeldus vastama näidise või mudeli kvaliteedile ja kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist tarbijale kättesaadavaks teinud. Praegusel juhul ei olnud ette näidatud auto müügikuulutusele vastav. Artikkel 10(1) kohaselt vastutab müüja mittevastavuse eest, mis oli olemas ajal, mil kaup üle anti ja mis ilmneb kahe aasta jooksul pärast kauba üleandmist ning artikli 13(1) järgi on tarbijal õigus leping lõpetada. Seega ei ole praegusel juhul kaupleja täitnud oma lepingust tulenevat kohustust, sest tarbijale näidatud auto ei vastanud müügikuulutusele ega läinud tööle, et tarbija oleks saanud sõidukiga tutvuda.

Tulenevalt eeltoodust on tarbija nõudeks summa 250.00 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole tarbija väidetega nõus ning selgitab, et auto oli töökorras, kui tarbija käis sellega tutvumas. Kaupleja selgitas, et auto käivitus ning ka sõitis ning järgmisele huvilisel müüdi sõiduk ka kohe maha. Broneeringu tegemisel on tarbija nõustunud broneerimistingimustega, mis muuhulgas kehtestavad. Kui ostja keeldub sõiduki ostust, jääb broneerimistasuna makstud summa müüjale, mis on leppetrahv.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Pooltevahelisest sõnumite vahetusest nähtub, et tarbija soovis kauplejalt osta sõiduki. Kaupleja soovitas panna sõidukili broneering ning maksta broneerimistasu. Kaupleja tüüptingimuste kohaselt arvestatakse broneerimistasu sõiduki müügihinnast maha ning kui ostja keeldub sõiduki ostust, jääb broneerimistasuna makstud summa leppetrahvina müüjale. Ülaltoodust tulenevalt pidasid pooled müügilepingu lepingueelseid läbirääkimisi. VÕS § 14 lg 1 kohaselt lepingueelseid läbirääkimisi pidavad või lepingu sõlmimist muul viisil ette valmistavad isikud peavad mõistlikult arvestama üksteise huvide ja õigustega. Kui isikud esitavad üksteisele lepingu sõlmimise ettevalmistamise käigus andmeid, peavad need olema tõesed. Lepingueelsed läbirääkimised on VÕS § 3 p 6 tähenduses muu seadusest tulenev võlasuhte alus. Ebaõigete andmete esitamise riski kannab lepingueelsetes suhetes andmete edastaja, kes vastutab ebaõigsuse eest sõltumata sellest, kas ta teadis või pidi teadma andmete ebaõigsusest või kas ebaõiged andmed esitati hooletuse tõttu.

Tarbija 21.11.2022 broneeris kaupleja kodulehe kaudu sõiduauto numbrimärgiga 893MEI. Tarbija tasus 250. Tarbija külastas kaupleja müügiplatsi 23.11.2022 eesmärgiga auto üle vaadata ning see osta. Platsile jõudes ei õnnestunud kauplejal autot käivitada ning tarbija ei saanud sellega sõita. Samuti ei vastanud auto välimus kaupleja kodulehel reklaamitule. Tarbija ei ostnud autot nagu oli algul planeerinud. 24.11.2022 võttis tarbija kauplejaga ühendust ning palus tagastada 250 euro suurune broneerimistasu. Kaupleja ei vastanud tarbija kirjale. 25.11.2022 helistas tarbija kauplejale ning palus raha tagastada. Kaupleja keeldus broneerimistasu tagastamast ning selgitas, et tegemist on leppetrahviga.

RTKo leidis kohtulahendi 3-2-1-168-14 p 12, et VÕS § 14 lg 1 esimese lause kohaselt, kui lepingueelseid läbirääkimisi pidanud isikud ei saavuta kokkulepet, siis läbirääkimistest ei tulene neile õiguslikke tagajärgi. Õiguslikud tagajärjed võivad saabuda aga siis, kui isik VÕS § 14 lg 3 teise lause järgi lepingueelsed läbirääkimised pahauskselt katkestab. Pahauskne on läbirääkimiste katkestamine juhul, kui see toimub ilma mõjuva (kaaluka) põhjusega pärast seda, kui teises pooles on tekitatud usaldus, et jõutakse lepingu sõlmimiseni. Läbirääkimiste katkestamise põhjuse kaalukust tuleb hinnata mitte läbirääkimised katkestanud poole, vaid teise poole seisukohalt, st tuleb hinnata, kas läbirääkimiste katkestamise põhjused olid mõjuvad teise poole jaoks ja kas tema usaldust lepingu sõlmimise vastu on rikutud. Usaldus lepingu sõlmimise vastu tekib eelkõige siis, kui läbirääkivad pooled on kokku leppinud lepingu olulistest tingimustes, kuid ei ole veel lepingut nõuetekohaselt vormistanud, on teinud läbirääkimistele tuginedes kulutusi või teinud tulevase lepinguga tõttu mingeid sooritusi.

Komisjoni hinnangul praegu pooled lepinguni ei jõudnud, kuna kuulutusel olev sõiduk ei vastanud tarbija ootustele. Tarbija väitis avalduses, et sõiduk ei käivitunud, kaupleja väitis, et sõiduk käivitus ning kaupleja realiseeris sõiduki teisele soovijale. Komisjon jätab vastukäivate selgituste ja asjakohaste tõendite puudumisel sõiduki kvaliteedile hinnangu andmata. Ometi komisjoni hinnangul puudus käesoleval juhul tarbijapoolne pahatahtlikkus lepingut mitte sõlmida, kuna tarbija poleks lepinguga saavutanud, mida ta õigustatult lepingust lootis. Kaupleja omakorda ei kandnud lepingu sõlmimata jätmisega kahju, kuna realiseeris broneeritud sõiduki teisele soovijale.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et tegemist oli poolt vahel lepingueelsete läbirääkimistega, kus kokkulepet ei saavutatud ning millest ei saanud tuleneda neile õiguslikke tagajärgi. VÕS § 1028 lg 1 kohaselt võib üleandja saadu saajalt tagasi nõuda, kui kohustust ei ole olemas, kohustust ei teki või kui kohustus langeb hiljem ära. Tarbija tasus kauplejale 250 eurot. Komisjon leiab, et kaupleja peab saadu tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/