

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13693-010
Otsuse kuupäev	27. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Aleksandr Alstone OÜ, 11938382
Tarbija nõue	asja tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	24. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama tarbija poolt kauplejale antud asjad.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

21.05.2021 sõlmis Tarbija Kauplejaga kokkuleppe sõrmuse valmistamises teise sõrmuse uuendamisest üle jäänud kullast (10,66 g).

Tarbija loobus tellimusest. Kaupleja keeldus tagastamast Tarbijale kuuluvat kulda, põhjendusel, et Tarbija peab maksma 3D projekti eest, kivi reserveerimise, ruumi rendi jm eest. Tarbija ei olnud neist kuludest informeeritud.

Tarbija esitas nõude 10,66g kulla tagastamiseks temale. Projekti saamisel on Tarbija nõus tasuma projekti eest 50 eurot.

Tarbija nõudeks on üleantu tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis seisukoha esitamata.

Komisjoni põhjendus:

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Kaupleja seisukohta ei esitanud.

VÕS § 635 lg 1 alusel töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Asjas esitatud materjalidest nähtub, et 21.05.2021 sõlmis Tarbija

Kauplejaga kokkuleppe sõrmuse valmistamises teise sõrmuse uuendamisest üle jäänud kullast (10,66 g). Tegemist on töövõtulepinguga, millele kohaldub VÕS töövõtulepingu regulatsioon.

Asjaoludest nähtub, et Tarbija taganes lepingust vahetult pärast Kaupleja poolt töödega alustamist. Poolte vahel ei ole vaidlus lepingust taganemise osas vaid lepingu täitmise võlasuhtes ehk asjade tagastamises ja kulutuste hüvitamises. Kaupleja nõuab tehtud kulutuste hüvitamist 200 euro ulatuses. Tarbija sellega ei nõustu, kuivõrd leiab, et kulutuste hüvitamise summa peaks olema 50 eurot.

Komisjon märgib, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda. VÕS § 655 sätestab tellija ülesütlemisõiguse. VÕS § § 655 lg 1 sätestab, et Tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Taganemise kõrval tuleneb tellijale VÕS § 655 lg-st 1 võimalus töövõtuleping igal ajal üles öelda, sõltumata sellest, kas töövõtja on lepingut rikkunud (RKTko nr 3-2-1-171-15, p 15; RKTko nr 3-2-1-59-13, p 14; RKTko nr 3-2-1-64-11, p 11).

Lepingust taganemise tulemusel muutub lepingu täitmise võlasuhe VÕS § 189 lg 1 kohaselt küll tagasitäitmise võlasuhteks ja vabastab lepingupooled VÕS § 188 lg 2 esimese lause järgi nende lepinguliste kohustuste täitmisest, kuid VÕS § 188 lg 2 teise lause kohaselt ei mõjuta taganemine lepingust enne taganemist tekkinud õiguste ja kohustuste kehtivust.

Töövõtulepingust taganemisel teise poole olulise lepingurikkumise tõttu ja selle ülesütlemisel VÕS § 655 lg 1 järgi on erinevad õiguslikud tagajärjed. Pooltel on töövõtulepingust taganemise korral võimalik nõuda üleantu tagastamist või üleantu väärtuse hüvitamist, kuid ülesütlemisel seevastu kokkulepitud tasu, millest on vajadusel tehtud mahaarvamised (vt selle kohta ka RKTko nr 3-2-1-171-15, p 15; RKTko nr 3-2-1-59-13, p 14; RKTko nr 3-2-1-64-11, p 12).

Arvestades eeltoodut on tarbijal küll taganemisõigus, kuid seevastu tarbija peab arvestama asjaoluga, et ka kauplejal on õigus nõuda tehtud kulutuste hüvitamist. Samas kaupleja ei ole tõendanud tehtud kulutusi.

Täiendavalt märgib komisjon, et iseenesest on kauplejal pandiõigus. VÕS § 654 sätestab Pandiõiguse. Sama paragrahvi lõige 1 sätestab, et töövõtjal on oma töövõtulepingust tulenevate nõuete tagamiseks pandiõigus tellija vallasasjadele, mille töövõtja on valmistanud, parandanud või muutnud, kui need on töövõtu eesmärgil tema valduses. Asjas esitatud materjalidest ei ole võimalik määratleda, et kauplejal oleks õigus nõuda 200 euro hüvitamist, kuivõrd kaupleja ei ole tõendanud, et tehtud tööd olid 200 euro ulatuses. Samuti ei nähtu ka komisjonile esitatud kviitungilt, et kauplejal oleks õigus nõuda 200 euro ulatuses tehtud tööde eest tasu. Seega on antud juhul kaupleja väited tõendamata ning kaupleja väited tuleb jätta tähelepanuta. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui kaupleja soovib kulutuste hüvitamist, siis peab kaupleja praegusel juhul tõendama kulutuste tekkimist. Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole.

Kokkuvõttes leiab komisjon, et tarbijal on õigus lepingust taganeda ning saada üleantud asi tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/