

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-09666-014
Otsuse kuupäev	27. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Veduta Global Limited Estonia OÜ, 16271184
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	27. jaan 2023

Resolutsioon:

- 1.Rahuldada tarbija avaldus.
- 2.Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 791 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija 21.04.2022 telefoni teel kauplejalt plekk-garaaži, arve number 019. Tarbija tasus tellimuse eest 29.04.2022 791 eurot. Arvel oli märgitud kättetoimetamise ajaks 12-17 tööpäeva. Kuna toodet ei toimetatud tarbijani lubatud aja jooksul, otsustas tarbija tellimusest taganeda ja palus kauplejal makstus raha tagastada. Kaupleja lubas tarbijat teavitada, millal tagasimakse tehakse. Telefonikõne ajal lubas kaupleja esindaja Lätis, et tarbijale tagastatakse summa 8. juuniks. Kaupleja ei ole tarbijale raha tagastanud ega toodet kohale toimetanud.

Tarbija pöördus vaidluse lahendamiseks Läti EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes omakorda võttis ühendust Eesti EL tarbija nõustamiskeskusega (ECCEE). ECCEE võttis kauplejaga ühendust 05.08.2022. Kaupleja vastas ettevõtte üldiselt e-posti aadressilt 18.08.2022 ning edastas tagasimakse vormi, mille tarbija pidi täitma. 19.12.2022 kirjutas kaupleja, et tagasimakse tehakse hiljemalt 30.12.2022. Käesoleva ajani ei ole tarbija raha tagasi saanud. Tarbija soovis lepingust taganeda ja tema poolt tasutud 791 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbija kaebusele korduvalt, et tellimus tühistatakse ning makstud summa tagastatakse. Kaupleja lubadustest kinni ei pidanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlasaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale 791 eurot, kuid kaupleja pole tellitud kaupa tarbijale saatnud. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjalide kohaselt avaldas tarbija kauplejale soovi saada tasutud summad tagasi ning soovis 05.08.2022 lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse kogusummas 791 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/