

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15925-016
Otsuse kuupäev	25. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Soft Furniture OÜ, 16108811
Tarbija nõue	Toote asendamine
Asja läbivaatamise aeg	12. jaan 2023

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Soft Furniture OÜ asendama Tarbijale müüdud diivan lepingutingimustele vastava tootega.

### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

09.02.2022 ostis Tarbija Soft Furniture OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) diivani SKY DELUX SOFT 2500mm, Adore Gold hinnaga 755 eurot (arve nr 220213).

07.11.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, et diivaniraam on keskel ära vajunud.

Kaupleja ei aktsepteerinud pretensiooni, sest tootel ei ole diivani all tehase klepsu. Kaupleja ei nõustunud esitama ekspertiisi.

Tarbija nõudeks on toote asendamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

07.11.2022 Tarbija teatas, et diivan on vajunud vastu maad.

Kaupleja palus teha pildi diivanist ja selle all olevast sildist (kleebis tootekoodi ja infoga, kus on kirjas kangas, valmistamise aeg jne) meilile. Tehas ei aktsepteeri ühtegi pöördumist, kui puudub vastav silt. Kaupleja ei osanud sellest Tarbijat informeerida diivani ostmisel, sest keegi ei ole silti ära tõmmanud. Diivan osteti veebruaris ja teatati alles nüüd. Katkist/veaga /praak/purunenud toodet ei tohi kindlasti edasi kasutada. See võib kahjustada toodet. Praegusel juhul diivaniraam on vajunud nii palju, et seda ei ole võimalik enam parandada. Kui diivan on praak, siis viga ilmneb kohe. Kui diivanit kasutavad kolmandad isikud ehk üürnikud, siis ei tea, kui heaperemehelikult seda on kasutatud. Kodulehel on ka müügitingimustes märgitud „ISIKLIKUKS TARBEKS.“ Garantii katab mistahes tootmisveaga isiklikuks tarbeks ostetud toote parandamise või väljavahetamise.

Garantii ei laiene:

1. puudustele, mis on põhjustatud toote juhuslikust või tahtlikust vigastamisest Kliendi poolt;
2. puudustele, mis on põhjustatud toote kasutusjuhendi eiramisest;
1. puudustele, mille on põhjustanud toote kasutamine selleks mitte ettenähtud keskkonnatingimustes:

2.materjalide loomulikule kulumisele“.

Kuna tehas ei aktsepteeri ilma tootekleebiseta toodet, siis Kaupleja uuris, mis maksaks uus polsterdatud kujul raam. Selleks hinnaks on 175 eurot. Ta ei ole seda Tarbijale teatanud. Kahjuks on toodet veel umbes pool aastat rahulikult edasi kasutatud kuigi ilmnes viga ja Kauplejat sellest ei informeeritud.

Kauplejale on arusaamatu, miks ei teavitatud veast kohe puuduse ilmnemisel.

Tarbija vastuväited Kaupleja väidetele:

Seda diivanit hakati kasutama alles suve teises pooles, s.o augusti lõpus, septembri alguses, kui üürnikud korterisse sisse kolisid. Samuti ilmnes viga sügisel, mitte pool aastat enne teatamist. Heal juhul mõni nädal enne kauplejaga suhtlemist. Kortoris elab noorpaar, kellest üks töötab enamuse ajast välismaal. Diivan ei peaks katki minema, kui peres oleks 5 last või oleks 150kg kaaluv mees. Tarbija ei saa aru ka heaperemehelikule kasutusele viidatud kommentaaridest. Miks peaks korteris elav noorpaar diivanit lõhkuma. On näha, et diivani konstruktsioon on halb ja nii pikal diivanil ei ole keskel lisatuge.

Tarbija ei saa ka aru, mis eesmärgiga peaks ta ostjana võtma diivani alt ära mingi kleebise, mille asjaolust ei olnud teadlik. Müüja ei saa mingil moel tõestada, et see kleebis seal all oli või et see ära ei tulnud nende laos või tehases või mujal. Tarbija väidab, et kleebist kindlasti ei olnud, tema seda ei eemaldanud.

Samuti ei saa aru, miks nende müügisüsteemis ei ole kirjas, mis tootekoodiga tooteid nad müüvad. See ei ole Tarbija vastutus, kui ta on selle diivani Kauplejalt ostnud ning see on katki. Omavahelised suhted tehasega ei puutu Tarbijasse. Tema ostis toote Kauplejalt. Diivan on kodus kasutuses.

Tarbija jääb oma nõude juurde, et soovib uut diivanit koos müüjapoolse transpordiga. See tähendab nii kauba tagasiviimist kui uue üleandmist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on diivani Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas pretensiooni Kauplejale 9. kuul toote üleandmisest. Seega VÕS § 218 lg 2 tähtaja jooksul.

Tarbija väidatel diivaniraam hakkas keskelt vajuma, mis tõendab toote lepingutingimustele mittevastavust. Asjaolu, et diivaniraam on vajunud ilmneb esitatud fotodelt ja seda ei vaidlustanud ka sisuliselt Kaupleja.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega Tarbijaga mittedõustamise korral oli Kaupleja kohustuseks tõendada, et diivani vajumine oli põhjustatud selle mitteheaperemehelikkust kasutamisest. Mingit tõendit antud asjaolu kohta ei ole Kaupleja esitanud. Õiguslikku tähendust ei oma asjaolu, kas diivanit kasutasid Tarbija ja tema pereliikmed, külalised või üürnikud. Igal juhul oli tegemist diivani sihipärase kasutamisega. Seega on Kaupleja väited Tarbija üürnike poolt diivani kasutamisest

põhjendamatud ning ei ole aluseks nõude rahuldamata jätmiseks.

Kaupleja väidetakse ei saa nõuet rahuldada, kuivõrd diivani all puudub tootekeebis. Ka see väide ei saa olla aluseks nõude rahuldamata jätmiseks. Kui vastava kleebise olemasolu on oluline pretensiooni esitamisel, siis tuleb sellest ostjaid informeerida. Kaupleja enda vastusest ilmneb, et ta seda ei teinud.

Kaupleja väide on õige, et toote puudusest tuleb õigeaegselt teavitada. VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Kaupleja väidetakse on Tarbija puudusest teavitanud 6 kuud pärast asja üleandmist, s.o. hilinenult, millega Tarbija ei nõustunud. Tarbija põhjendas, et diivan võeti kasutusse alles augusti lõpus, septembri alguses ning puudus ilmnes mõni nädal enne Kaupleja teavitamist. Antud asjaolu tõendamiseks, et toodet oli faktiliselt pikema aja jooksul kasutatud, kui väitis seda Tarbija, ei ole Kaupleja tõendit esitanud.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kaupleja antud asjaolu tõendamise kohustus. Kauplejal oli võimalik teostada diivani vaatlus ning esitada eksperdi arvamus. Seda Kaupleja ei teinud.

Seega Kaupleja vastuväited on jäänud paljasõnaliseks.

Komisjon on seisukohal, et kui diivaniraam on vajunud ning puuduvad tõendid, et selle puuduse on põhjustanud Tarbija, siis ei vasta toode lepingutingimustele VÕS § 217(1) lg 1 mõttes.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija nõudeks on asja asendamine. Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid, et antud nõude rahuldamine ei ole võimalik. Kaupleja ei ole välja pakkunud ka asja parandamist.

Seega tuleb Tarbija avaldus eelpool toodud põhjendustel rahuldada.

Komisjon märgib pooltele selgituseks, et VÕS § 222 lg 3 kohaselt kui lepingutingimustele mittevastavus tuleb kõrvaldada asja parandamise või asendamise teel, teeb ostja asja müüjale kättesaadavaks. Kui müüja asendab puudusega asja lepingutingimustele vastava asjaga, võib ta nõuda ostjalt puudusega asja tagastamist. Sel juhul kohaldatakse käesoleva seaduse §-des 189–191 sätestatut. Asendatud asja peab müüja tagasi võtma oma kulul.

Komisjon märgib selgituseks, et kui toote asendamine osutub võimatuks, siis tuleb Tarbijale tagastada toote ostuhind 755 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp  
/allkirjastatud digitaalselt/