

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/22-14386-015
Otsuse kuupäev	25. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	osaühing NITTIS, 10058222
Tarbija nõue	kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	24. jaan 2023

### **Resolutsioon:**

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis kauplejalt jalanõud. Tarbija leiab, et jalanõud ei pidanud piisavalt kaua vastu. Jalanõud ostetud 30.11.2021 ja pöördus Kaupleja poole 21.09.2022.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja esitas seisukoha, milles märkis, et "Nittis OÜ on vaadanud tarbija poolt tagastatud jalatsid veelkord üle. Jalatsitel on ulatuslikult kulunud ja eemaldunud kannakapi vooder, mistõttu kannakapp on jäänud kaitseta, ning jalatsi tarbimisel sõtkutakse katki. Kuna viga jalatsil on süvendatud tekkest edasisest kandmisest olukorrani, kus tootmisviga ei ole tuvastatav. Arvestades eelnevat Nittis OÜ ei pea õigeks jalatsi ostusumma tagastamist. Kliendile on makstud 30% ostusummast tarbija suhtes heatahtlikkuse põhimõttel, millise summaga saab parandada ka liimühenduse mitteolulise vea."

### **Komisjoni põhjendus:**

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tarbija poolseid tõendeid ning tõenäoliselt tunnistajate ülekuulamist ja sisuliste tõendite analüüsi. Antud juhul ei ole tarbija suutnud tõendada, et kahju tekitas kaupleja.

Esitatud materjalidest ei ole võimalik üks ühele teha järeldust, et tarbija ei tekitanud tootele kahju. Tarbijal on kohustus omapoolseid väiteid tõendada. Kaupleja on omapoolsed selgitused ning hinnangu edastanud. Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija rahalist nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata. Seetõttu on vajalik sisuliste tõendite esitamine ja analüüs.

Seda on võimalik teha näiteks tunnistajate ülekuulamisega ja täiendavate tõendite esitamisega või ekspertiisi tegemisega. Küll aga on otstarbekam sellist vaidlust lahendada maakohtus. Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 3 alusel menetluse. TKS § 47 lg 3 p 3 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib kahju hüvitamist, siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et kahju tekitas kaupleja. Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/