

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/22-13457-012
Otsuse kuupäev	20. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Woodcut Action OÜ, 14197443
Tarbija nõue	kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	20. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplajalt korteris remonditööd (plaatpõranda eemaldamine ja parketi paigaldus). Tööde käigus sai vigastada elektrikaabel, mille kaupleja parandas. Hiljem lülitus korteris välja elekter, milleks tuli kohale kutsuda kortermaja haldava ettevõtte esindaja, kes elektri taas sisse lülitas.

Tarbija väitel põhjustas elektri väljalülitumise ja katkestuse kaupleja tegevus. Tekkinud elektritööde tõttu tekkis tarbijale kahju, mille hüvitamist ta kauplajalt nõuab.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas seisukoha, et "Kohustuslik oli tööd lõpetada 27.07.2022. a. Tööde alustamise aeg oli kokkuleppeline. Tööd lõpetati 21.07.2022. a. Enne hanke võitja väljakuulutamist küsisin kliendilt, kas köögis on põrandaküte. Klient vastas, et põrandaküte ei tööta, pole kaks aastat aktiveeritud ja võib sinna jääda. Kliendi vastusest selgub, et põrandaküte polnud talle vajalik ja pretensioon kaabli vigastamise eest on põhjendamatult. Küll aga on positiivne, et põrandakütte kaabel oli ja on töökorras ning vigastatud sai vaid põrandakütte kaabli isolatsioon, mille ma parandasin järgmine päev. Kohale tulnud City Halduse elektrik kontrollis oma mõteseadmega kaabli takistust ja tunnistas kaabli täiesti töökorras olevaks, nii et klient saab soovi korral põrandakütet kasutada.

Plaatide eemaldamiseks kasutasin tavalist Metabo UEM28 lööktrelli, mille otsa käis spetsiaalne keraamiliste plaatide eemaldamiseks mõeldud 50 mm laiune meisel. Enne tööde alustamist ütlesin, et trell tekitab teatud müra ja peenike tolmu tekib iga lammutuse käigus. Klient ütles, et pole probleemi ja küll ta pärast koristab, kuna tal tulevad veel mööbli paigaldajad. Plaatide eemaldamise ajal aitas klient vabatahtlikult plaadid kokku korjata ja muu ehitusprahi prahikotti panna. Järelikult väide tohutu vibratsiooni ja tolmu kohta on vale. Iga tööpäeva lõpus tõmbasin tööstusliku tolmuimejaga põrandad puhtaks, mille kohta klient ütles, et ta oleks võinud seda ise teha. Plaadid eraldusid lihtsalt põrandalt, küll aga tuli

piigata põrandalt segu jäägid, et saada põrand samasse tasapinda korteri aluspõrandaga, et saaks parketi paigaldada soovitud samasse tasapinda. Klient istus minust 2 m kaugusel diivanil, kui ma segu põrandalt piikasin, nii et väide tohutust tolmust ja vibratsioonist ei pea paika.

Klient oli enne tööde teostamist lasknud eemaldada avatud kööktoast köögimööbli ja soovis enne uue köögimööbli paigaldamist plaatpõranda asendada ülejäänud korteris oleva parketiga. Olemasoleva parketi ühendus plaatpõrandaga oli ebakorrektselt teostatud ja seetõttu tuli eemaldada üks rida parketti, et saaks uue parketi "clic" soonega ühendada. Parketi laud olid umbes 2,5 m pikad, seetõttu tuli köögi kõrval asuva riidehoidla kapid ja põrand lahti võtta, et saaks korrektselt põranda paigaldada. Selle töö eest ma arvet ei esitanud. Sai ka hoiuruumi liugused loodi paigaldatud ja reguleeritud korralikult liikuma, samuti hea tahte soovil.

Enne tööde algust kurtis klient, et teda häirib seinas loksuv köögivalamu äravoolu toru ja vaatamata korduvatele pöördumistele maja halduri ja korteriühistu poole ei osanud keegi lahendust leida. Eelmine korteri omanik oli teinud korteris ümberehitustöid ja puudusid joonised teostuse kohta, kus jooksevad torud ja kaablid. Lähemal vaatlusel tuvastasin probleemi ja pakkusin välja lahenduse, mis kliendile sobis. Toru kinnitamiseks kipsseinas tuli teha sisselõige kipsplaati 200*600 mm. Saagimisel oli arvatav köögi veetorude paiknemine seinas ja et neid mitte vigastada kasutasin lühikese teraga käsikipsisaagi, kuid seda, et veetoru peale oli paigaldatud elektrikaabel oli ennustamatu, mistõttu tekkis saehambast vigastus kaabli isolatsiooni ja neutraaljuhtmesse. Maandus- ja voolujuhe jäid terveks. Järgmine päev lõikasin kogu kaabli pooleks ja tegin igale juhtmele eraldi ühenduse WAGO klemmidega. Köögi ülejäänud kaablid paiknesid töötasapinna kohal, mistõttu on tõenäoline, et vigastatud kaabel võis olla mõni vana kaabel.

Põranda lõhkumise päeva õhtul oli korteris vool olemas. Õhtul läks vool ära televiisori sisselülitamisel, nagu klient väitis ja kohal käis City halduse elektrik, kes ei suutnud probleemi tuvastada. Samas järgmise päeva hommikul tööle tulles nägin, et köögist olid eemaldatud kõik lülitid ja pistikud ning klient ütles, et tema ühendas need lahti ja eemaldas. Juhtmed olid kõik harutoosides lahtiselt ja isoleerimata! Teistkordselt läks vool ära järgmine päev kui City halduse tööjuht oli köögis ja vannitoas elektri välja lülitanud ja probleemi ei tuvastanud. Klient kasutas voolu elutoas, elik probleem oli mujal mitte köögis kus ma töid teostas, kuna juhtmed olid lahti ühendatud ja kaitsmed väljas. Lisaks olid kaablid selleks hetkeks juba parandatud. Helistasin City Halduse tööjuhile ja ta lubas järgmine päev saata elektriku kes üritab selgust saada probleemile.

Kliendil oli ka soov saada köögi elektripistikud ühest seinast teise ja midagi lisada, seetõttu ta oligi vanad eemaldanud. Ma ütlesin, et mul pole vajalikke tööriistu ja pädevust, et kinnises kipsseinas juhtmeid ümber tõsta ja kuna City Halduse elektrik pidi järgmine päev tulema, siis soovitasin kliendil pöörduda City halduse poole, et nemad teostaksid selle töö.

City haldus esitas kliendile teostatud tööde kohta arve, mis ei kuulunud minu hankesse ja oli kliendi soov, sestap ma ei näe, et minu ettevõtte peaks tasuma kliendi eest arveid."

Komisjoni põhjendus:

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tarbija poolseid tõendeid ning tõenäoliselt tunnistajate

ülekuulamist ja sisuliste tõendite analüüsi. Antud juhul ei ole tarbija suutnud tõendada, et kahju tekitas kaupleja. Esitatud materjalidest ei ole võimalik üks ühele teha järeldust, et tarbija ei tekitanud kahju. Tarbijal on kohustus omapoolseid väiteid tõendada.

VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)(vt RKTko nr 3-2-1-173-12, p 15). (p 11)

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-173-12 märkinud, et põhimõtteliselt peab kõiki kahju hüvitamise nõude aluseks olevaid asjaolusid TsMS § 230 lg 1 esimese lause järgi tõendama hageja.

Antud juhul lasub tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija peab tõendama eelpool märgitud kohtulahendis olevad eeldused.

Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija lepingust kahju hüvitamise nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata. Seetõttu on vajalik sisuliste tõendite esitamine ja analüüs. Seda on võimalik teha näiteks tunnistajate ülekuulamisega ja täiendavate tõendite esitamisega. Küll aga on otstarbekam sellist vaidlust lahendada maakohtus. Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 3 alusel menetluse. TKS § 47 lg 3 p 3 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib kahju hüvitamist, siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et kahju tekitas kaupleja. Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/