

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                         |
|------------------------|-------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-15412-011       |
| Otsuse kuupäev         | 20. jaan 2023           |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mihkel Kivisalu |
| Tarbija                |                         |
| Kaupleja               | E-Arvuti OÜ, 16147588   |
| Tarbija nõue           | lepingust taganemine    |
| Asja läbivaatamise aeg | 20. jaan 2023           |

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 575 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

02.03.2022 sõlmisid pooled osta.ee vahendusplatvormi kaudu müügilepingu, millega Tarbija soetas Kauplejalt Palystation 5 console, hinnaga 600 eurot, mis on Tarbija poolt tasutud.

Tarbija pöördus Kaupleja poole ja teavitas kauba puudustest. Kuna Kauplejal ei ole võimalik asja parandada ega vahetada otsustas Kaupleja tagastada Tarbijale ostusumma 600 eurot. Vastavalt Kaupleja poolt 25.07.2022 koostatud kreditarve summale 600 eurot.

Kaupleja on Tarbijale tänaseks päevaks tagastanud 25 eurot ning seda enne menetluse algust. Tarbija nõue Kaupleja vastu 575 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja kinnitas üksnes, et soovib maksegraafikut koostada, kuid seda ei ole teinud ja initsiatiivi üles ei näidanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Tarbija esitas seisukohad.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandusvõikutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS §208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt playstationi.

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asjaminevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplajat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplajat puudustest ning tarbija ja kauplaja leppisid kokku, et kauplaja tagastab talle kogu summa, kuivõrd asja parandada ei ole võimalik.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217-1 sätestab asja vastavuse lepingutingimustele tarbijalemüügi puhul. VÕS § 217- 1 lg 2 p 1 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 2 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud. Praegusel juhul ei ol vaidlust selle üle, et toode ei vastanud lepingutingimustele. Kauplaja nõustus tagastama kogusumma.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kauplaja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kauplaja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kauplaja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt. Tarbija on korrektselt lepingust taganenud ja antud juhul kuulub summa täies ulatuses tagastamisele st kauplajal on kohustus tagastada 575 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mihkel Kivisalu  
/allkirjastatud digitaalselt/