

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12013-010
Otsuse kuupäev	9. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	PHONESHOP OÜ, 14901285
Tarbija nõue	Kauba eest tasutud 406.20 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. dets 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbijale viimase poolt tasutud ostusumma 406.20 eurot.

Asjaolud:

09.08.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poest conozoom.ee protsessori tarnetähtajaga 5-8 tööpäeva. Tarbijale ei antud lepingu sõlmimisel infot selle kohta, et kaup tarnitakse Hong-Kongist ning täiendavalt tuleb tasuda tollimaksu.

17.08.2022 avaldas Tarbija, et soovib lepingust taganeda, kuna on saanud teate, et toode tuleb Hong-Kongist ja jõuab kohale 24.08.2022, mis ületab oluliselt lubatud tarneaega.

19.08.2022 teavitati Tarbijat, et tellitud kaup tuleb tollis deklareerida. Deklareerimisel on vajalik tasuda tollimaks 80 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud ning soovib lepingust taganeda.

Tarbija seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbijale siiani vastanud ega vaidlust lahendanud.

Tarbija nõue: 406.20 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 54 lg 1 p-le 6 tuleb tarbijaga sõlmitava lepingu puhul anda lepingu sõlmimise eelselt teada lepingu eseme koguhind koos maksudega või juhul, kui lepingu eseme olemusest tulenevalt ei ole hinda mõistlike jõupingutustega võimalik enne arvutada, hinna arvutamise viis, ning kõik täiendavad veo-, posti-, kättetoimetamise või mis tahes muud kulud, kui need kulud tuleb kanda tarbijal, või kui neid kulusid ei ole mõistlike jõupingutustega võimalik enne arvutada, siis teave selle kohta, et võidakse nõuda selliste täiendavate kulude tasumist. Sama paragrahvi lg 8 kohaselt kui ettevõtja ei ole tarbijat teavitanud kohustusest tasuda käesoleva paragrahvi lg 1 p-s 6 või 14 nimetatud kulusid, ei pea tarbija neid kulusid kandma. Käesoleval juhul ei andnud Kaupleja teada, et toode

imporditakse kolmandast riigist ja Tarbija peab täiendavalt tasuma tollimaksu. Samuti andis Kaupleja ebaõiget informatsiooni tarneaja kohta.

Vastavalt tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 94 lg-le 1 on pettus isiku tahtlik eksimusse viimine või eksimuses hoidmine temale ebaõigete asjaolude avaldamise teel, eesmärgiga kallutada isik tehingut tegema; sama paragrahvi lg 2 alusel on ebaõigete asjaolude avaldamisega võrdsustatud nendest asjaoludest teatamata jätmine ning lg 3 alusel võib tehingu teinud isik pettuse mõjul tehtud tehingu tühistada. Käesoleval juhul on Tarbija soovinud tehingu tühistada ja saada tagasi tema poolt tasutud 406.20 eurot. Komisjon leidis, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/