

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13617-006
Otsuse kuupäev	9. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	BVV Group OÜ, 16231500
Tarbija nõue	Töö üleandmise vormistamine ja tasu osaline tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. nov 2022

### **Resolutsioon:**

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osühingul BVV Group tagastada tarbijale 1 000,00 (üks tuhat) eurot. Tarbija nõudmisel maksta raha välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 lg 1 ettenähtud määras.
3. Osühingul BVV Group vormistada ja esitada tarbijale lepingu nr 13122022 alusel tehtud töö kohta üleandmise-vastuvõtmise akt.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kauplejal teatada 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Pooled sõlmisid 20.juunil 2022 lepingu nr 13122022, millega kaupleja võttis kohustuse teha tarbijaga kokkulepitud hoonele erinevaid ehitustöid, sh katuse lammutamine, eterniidi utiliseerimine, uute sarikate ehitamine, aluskile paigaldamine, eterniidi paigaldamine, tuulekastide ehitamine ja korstna katusepealse osa parandamine (p-d 1.1.1 ja 5.1) ning tarbija kohustus tasuma töö eest 10 000.00 eurot. Tarbija pidi ostma tööks vajaliku materjali 3 000.00 euro eest. Töö tähtaeg oli kokkuleppe kohaselt 27.juuni 2022.

Tarbija tasus kauplejale 21.juunil, 25.juunil, 27.juunil ja 28.juunil 2022 vastavalt 4 000.00, 2 000.00, 3 000.00 ja 1 000.00 eurot.

Tarbija väidab, et kaupleja tegi töö valdavas osas tähtajaks valmis. Paigaldamata jäi osa vihmaveesüsteemist; detailide ühenduskohad jäid tihendamata ning töö lõpuni viimistlemata. Töö üleandmise akti töövõtja ei koostanud. Vaatamata lubadustele kaupleja tööd lõpuni ei teinudki.

12.septembri 2022 e-kirjaga andis tarbija kauplejale täiendava tähtaja töö lõpetamiseks 18.septembriks 2022. Samas teatas tarbija, et nõuab töö lõpetamata jätmise korral kaupljal tagasi 1 000.00 eurot.

Tarbija väidab, et kaupleja tööd lõpuni teinud ning nõuab kauplejalt töö üleandmise akti koostamist ja 1 000,00 euro tagastamist.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole komisjonile selgitusi andnud.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon lahendab vaidluse poolte esitatud ja sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel (TKS § 51 lg 1).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Tarbija selgituste ja esitatud dokumentide järgi on kõnealusel õigussuhtel töövõtulepingu iseloom.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu.

Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise ega ka töö sisu üle. Tarbija selgituste järgi jäi töö tähtjaks lõpetamata; kaupleja ei ole omapoolseid selgitusi andnud ega esitanud tõendeid, mis tarbija selgitused kummutaks. Seega lähtub komisjon eeldusest, et tarbija selgitused on õiged.

Kaupleja pidi lepingu nr 13122022 täitma 27.juuniks 2022. Poolte kirjavahetuse (sõnumite) järgi jäi töö lõpetamata ja tarbija on lepingu üles öelnud.

VÕS § 655 järgi võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda; VÕS § 186 p 6 ja 195 lg 1 ja 2 järgi on lepingu ülesütlemine lepingu lõppemise aluseks. Kui lepingupool võib vastavalt seadusele või lepingule lepingu üles öelda, vabastab ülesütlemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Lepingust kuni selle ülesütlemiseni tekkinud õigused ja kohustused jäävad kehtima.

Töövõtja tasunõue muutub üldjuhul sissenõutavaks alates töö valmimisest (VÕS § 637 lg 3). Kui tellija on lepingu ühepoolselt üles öelnud, on töövõtjal tasunõue selles ulatuses, millele vastavas proportsioonis oli töö lepingu lõppemise ajaks tehtud.

Tarbija selgitustest ja nõudest on võimalik aru saada, et tehtud töö väärtus on 90% lepingu hinnast; tarbija nõuab kauplejalt tagasi 1 000.00 eurot, so 10% kokkulepitud ja kauplejale üleantud tasust. Kaupleja ei ole omapoolset hinnangut andnud, millest komisjon järeldab, et kaupleja on tellija arvestusega nõus. Komisjoni arvates on tellija hinnang kooskõlas esitatud tõenditega.

Tarbija esitas kauplejale enammakstud tasu tagasinõude 12.septembri 2022 kirjas ja määras tähtaja 18.september 2022. Kaupleja tasu ei tagastanud ja langes rahalise kohustus täitmisega viivitusse 19.septembrist 2022.

Tellija nõuab kauplejalt tehtud töö kohta akti koostamist. VÕS § 636 lg 1 järgi tuleb töö tellijale üle anda, kui töövõtulepingu esemeks on asja valmistamine, muutmise või muu tulemuse saavutamine, mida on võimalik üle anda. Pooled on töö aktiga üleandmises kokku leppinud (p 2.1). Tellija väidab, et kaupleja akti ei ole koostanud; kaupleja ei ole sellele vastu vaieldud.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue lepingu alusel tehtud töö kohta akti koostamises ja töövõtjale üleantud tasu osalises tagastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg  
/allkirjastatud digitaalselt/