

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11595-010
Otsuse kuupäev	6. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Ulrika Paavle
Tarbija	
Kaupleja	OÜ PANNEL TACTICAL, 16343481
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 75 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. dets 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

03.08.2022 tellis Tarbija Kauplejalt sõnumite vahetamise teel relva kabuuri valmistamise (toode nimetusega „IWB CLAW RCS Light Bearing G17“) ning tasus kauba eest 75 eurot ja transpordikulu 3 eurot.

16.08.2022 sai Tarbija kauba kätte ning esitas pretensiooni, kuna relv logises Kaupleja valmistatud kabuuris.

Kaupleja selgitas, et tehnoloogiliselt ja füüsiliselt ei saa teha toodet selliselt, et relva kabuuri sees väänata ei oleks võimalik. Tarbija sellega ei nõustunud ning soovis kauba tagastada. Kaupleja selgitas, et kaubal puudub 14-päevane taganemisõigus ning pakkus kauba parandamist või uue valmistamist. Tarbija sellega ei nõustunud.

17.08.2022 tagastas Tarbija kauba Kauplejale. Tarbija hinnangul puudub Kauplejal oskus sellist toodet valmistada ja parandada.

Tarbija seisukoht:

Toode on tehtud valede mõõtudega, relv ei fikseeru korralikult ning logiseb kabuuris. Kaupleja keeldub raha tagastamisest viidates toote valmistamisele eritellimusena. Antud relva mudelit on toodetud üle 5 miljoni. Kauplejal ei ole alust toodet eritellimusena käsitleda ja selgitus eritellimuse kohta tuli alles peale kaebuse esitamist. Tarbija ei olnud teadlik eritellimusest, mida ei ole võimalik 14-päeva jooksul tagastada.

Tarbija nõue:

Lepingust taganemine, 75 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaubale ei kehti 14-päevane lepingust taganemise õigus, kuna see on valmistatud vastavalt Tarbija soovidele. Tarbijal on võimalik rääkida kaasa väga paljudes punktides, mis puudutavad kabuuri väljanägemist: värvitoon, kinnitusvahendite tüüp/asukoht, sweat shield pikkus (kabuuri keha poolse osa pikkus, mis määrab kui palju relv kehaga kontaktis on), punatäppsihiku jaoks mõeldud vastav lõige, kõrgemad raudsihikud, summuti valmidus ja kompensaatori olemasolu.

Kaupleja pakkus lahenduseks toote parandamise, asendamise või 50% raha tagastamise.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 56 sätestatud lepingust taganemise õigust ei kohaldata § 53 lg 4 p-de 3 ja 4 kohaselt sellise asja üleandmisele, mis on valmistatud, arvestades lepingupooleks oleva tarbija isiklikke vajadusi ja on valmistatud tarbija esitatud tingimuste kohaselt.

Esitatud materjalidest nähtub, et Tarbija on saanud esitada omapoolsed tingimused nii toote värvi, kinnituste kui ka mõõtmete osas. Kirjavahetusest lähtub, et Tarbija sai aru, et toode valmistatakse tema poolt esitatud tingimuste alusel. Seetõttu leidis Komisjon, et Tarbijal puudub VÕS § 56 lg 1 kohane taganemisõigus.

Tarbija väitel ei vasta toode lepingutingimustele, kuid Tarbija ei ole võimaldanud Kauplejal kohandada toodet Tarbija soovidele vastavalt. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib juhul kui asi ei vasta lepingutingimustele Tarbija nõuda Kauplejalt asja parandamist või asendamist. Komisjon leidis, et ei ole täidetud VÕS § 223 lg-s 1 nimetatud lepingust taganemise tingimused. Kaupleja on avaldanud valmisolekut toode parandada või asendada, kuid Tarbija ei ole seda võimaldanud. Tarbija ei ole tõendanud, et tegemist oleks nii tõsise mittevastavusega, mis õigustaks kohest taganemist.

Komisjon leidis, et eeltoodule tuginedes tuleb jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/

Ulrika Paavle

/allkirjastatud digitaalselt/