

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12339-011
Otsuse kuupäev	6. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	D-Digital OÜ, 14617514
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 320 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. dets 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

28.02.2022 ostis Tarbija Kauplejalt laste traktori treileriga Extra, roheline, hinnaga 320 eurot. Traktorile tekkis veekahjustus. Tarbija väitel on toode olnud remondis neljal korral:

17.05-07.06.2022- probleemiks oli on/off nupu mitte töötamine. Algselt arvati, et viga on süsteemplokis ning Tarbija ootas juhtplokki. Hiljem selgus, et tegelikult oli on/off nupp katki.

13.06-17.06.2022 - kordus sama probleem ja on/off lüliti ei sütti.

Augusti esimene nädal - Traktor töötas ja puldist töötas aga pedaali kasutades sõitis ainult tagasi. Selgus, et edasi-tagasi käiguvahetuse lülitis oli liiv.

26.08.2022 - Traktor ei sõida, on/off lüliti süttib, kuid midagi muud ei funktsioneer. Tuvastati, et alumises plokis vesi.

04.09.2022.a esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pöördumise ja kirjeldas eelnevalt teostatud remonte, mainides samas ka, et laps lasi voolikust traktorile lühiajaliselt vett peale ja järgmisel hommikul traktor enam ei käivitunud. Eelnevalt on olnud probleemiks ka liiva sattumine on/off nupu juurde, mis põhjustas traktori mittetöötamist.

Tarbija seisukoht:

Traktor ei ole väikelastele kasutamiseks sobilik, sest ei pea välitingimustes vastu, kuna liiv ja vesi tekitavad tootele rikke, lisaks on traktor ka ebaturvaline, sest võib süttida veega kokkupuutest. Traktor on olnud korduvalt remondis ja viimasel korral remonti ei pakutud. Traktori kasutusvaldkonda ei ole korrektselt kirjeldatud.

Kasutusjuhendit ei saanud Tarbija e-poest tellimisel, tellimuse kinnitamisega seotud e-kirjades, ei kodulehel ega ka kaupa kätte saades. Kasutusjuhend saadeti Tarbijale alles vaidluse menetluse ajal. Tõele ei vasta, et Tarbija oli teadlik traktori veekahjustusest, sest vastasel juhul ei oleks ta hoidnud masinat laadimisvõrgus. Tarbija on nõus loobuma nõudest, kui teostatakse tasuta remonttöö ja varuosade eest maksab Tarbija ise.

Tarbija nõue:

Lepingust taganemine ja 320 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Traktor on olnud remondis kolmel korral. Esimesel korral asendati garantiikorras süsteemplokk, teisel korral oli edasi-tagasi liikumise nupu sees liiv ning teostati nupu tasuline vahetus summas 15 eurot, kolmandal korral oli traktoril veekahjustus ja terve süsteem ujus veest. Traktori liivas kasutamine ei ole lubatud, mida Tarbijale ka selgitati. Samuti pole traktor vees kasutamiseks, mistõttu tegemist ei ole garantiijuhtumiga. Tarbija tõi traktori garantiikontrolli, olles teadlik, et seadmel on veekahjustus. Traktori juhtmestik on ühendatud akuga ja masin oli tuleohtlik. Kaupleja eemaldas juhtmed, kuid ei tea, kas aku on saanud kahjustada või mitte.

Parandustöid Kaupleja ei teosta, kuid võib aidata hankida varuosi, kui on teada, mida tuleks tellida. Toote kasutusjuhendis on hoiatused niiskuse ja liiva kohta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon leidis, et käesoleval juhul tuleb asuda seisukohale, et puudused on tekkinud mittekohasest kasutamisest. Vastavalt kasutusjuhendile ei tohi sõidukit kasutada tormi/vihma/niiskuse/lume ajal ning pole lubatud mängida sõidukiga kruusa ja liiva peal, kuna liivaterad võivad rikkuda mootorit ja elektrisüsteemi. Materjalidest nähtub, et toode on saanud kahjustada kokkupuutest liivaga ja veega. Toode on mõeldud kasutamiseks täiskasvanud otsese järelevalve all. Komisjon märkis, et tõenäoliselt ei ole toodet kasutatud täiskasvanu otsese järelevalve all, mis oleks olnud kohane arvestades asjaolu, et tegemist ei ole päris eakohase mänguasjaga väikelapsele vanuses umbes 2 aastat.

Komisjon märgib, et arvestades seadme kasutamise tingimusi on soovitatav kasutusjuhend teha tarbijatele kättesaadavaks juba enne ostuotsuse langetamist näiteks kodulehe kaudu.

Eeltoodule tuginedes leidis Komisjon, et Tarbija kaebus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/