

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14062-012
Otsuse kuupäev	2. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Maia Kurim, Aivar Kask
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Plasto Aknad.Uksed, 11660863
Tarbija nõue	leppetrahvi tasumise nõue
Asja läbivaatamise aeg	30. dets 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis Kauplejalt aknad ning nende kättetoimetamine viibis ja Tarbija soovib selle eest leppetrahvi tasumist summas 277,47 €. Kaupleja tasus 150 € leppetrahvi. Tarbija nõuab puuduolevat 127.47 €

Tarbija selgitab, et "müügilepinguga on määratud akende tootmisaeg (18.01 +10nädalat). Aknad valmisid 02.02. Üldtingimustega on määratud paigalduse aeg (7 tp. kui kaup on 100% tasutud). Kogu summa tasusin 02.02 seega paigaldustähtaeg 11.02. Esmane paigaldus toimus 05.03, see on hilinemine 22 päeva. Pos 1 lõplik paigaldus 03.08, see on hilinemine lisaks 151 päeva.

Lepinguga ettenähtud leppetrahv maksti ainult osaliselt (150 eurot). Plasto keeldub leppetrahvi täies mahus tasumast."

Tarbija selgitab täiendavalt, et "Olen veendunud, et eksib siiski OÜ Plasto Aknad.Uksed esindaja. Müügilepinguga on määratud akende tootmisaeg (18.01 +10nädalat). Üldtingimustega (6.1) on määratud paigalduse aeg (7 tp. kui kaup on 100% tasutud). Kuigi aknad valmisid enne kokkulepitud tähtaega, ei muuda see asjaolu paigaldustähtaega. Kogu summa tasusin 02.02 seega paigaldustähtaeg 11.02. Esmane paigaldus toimus 05.03, hilinemine 22 päeva. Pos 1 lõplik paigaldus 03.08, see on hilinemine lisaks 151 päeva.

$5008.96 \times 0.1\% \times 22 \text{ päeva} = 110.20 \text{ eurot}$

$1107,75 \times 0,1\% \times 151 \text{ päeva} = 167,27 \text{ eur}$

Kokku 277.47 eurot

Varasemalt on tasutud 150 eurot, tasuda veel 127.47 Ma ei ole tellinud eraldi tuuleriivi maksumusega 2.09, vaid aknakomplekti ja tuuleriiv kuulub akna komplekti. Samuti mõjutab see akna kasutamist. Viivist arvestasin mittekomplesse akna ulatuses.

Kõik vajalikud tõendid olen esitanud koos avaldusega.

Üldtingimustes p. 6.1 ei ole kirjas, et paigaldusaeg on 7 tööpäeva pärast akende valmistamise tähtaega, vaid 7 tööpäeva jooksul kauba eest terviklikult tasumisest.

Mitte kordagi ei ole Plasto mulle teada andnud, et viivitused on tingitud eriolukorrast või kehtestatud piirangutest. Ainukeseks põhjenduseks on öeldud, et on puhkuseperiood. See on kaupleja poolne viivitus.

Samuti ei ole ma nõus väitega, et teostati garantiiremonti. Garantii remont oleks sel juhul, kui nimetatud detail oleks katki. Tuuleriiv oli puudu, aken ei olnud komplektne. Pos. 1 ei olnud terviklikult üle antud ja lepingut ei olnud täidetud."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et "Tellimuses 715164 on kokku 5 rõdukomplekti, kokku 10 akent. Vastavalt müügilepingule 715164 p.4 valmistamise tähtaeg 10 nädalat. Müügilepingu p.6 on kirjas, et kui klient tellib lisaks teenused, siis teenused teostatakse vastavalt üldtingimustele p.6.1 7 tööpäeva jooksul (ainult juhul, kui kaup 100% tasutud): Ettemaks 18.01.2022 + 10 nädalat valmistamine + 7 tööpäeva paigaldus = 07.04.2022. See tähendab, et tellimuse teostamise tähtaeg 07.04.2022. Tellimuse paigaldus Plasto planeeris ja pidi lõpetama mitte hiljem kui 07.04.2022. Plasto paigaldas tellimus isegi kuu aega varem 05.03.2022, tellimuse tähtaeg ei ole rikutud. Kahjuks pos 1 akna komplekt, maksumusega 1107,75 eurot ei sobinud. Garantii korras Plasto valmistas uue komplekti. Pos.1 komplekti ümber paigaldus toimus 07.05.2022, seega pos.1 tarnetähtaeg on ületatud 30 päeva võrra. Vastavalt üldtingimustele: 2.Müüjapoolse Kauba ja/või Teenuste üleandmise tähtajast mittekinnipidamise korral, kui Müüja vastutust välistavaid asjaolusid ei esine, on Ostjal õigus nõuda Müüjalt leppetrahvi Kauba ja/või Teenuste või osalise üleandmisega viivitamisel 0,1% tähtajaks üle andmata Kauba ja/või Teenuste või selle osa maksumusest iga viivitatud kalendripäeva eest kuid mitte rohkem kui 50% tellitud Toodete ja/või Teenuste kogusummast (lepingu üldtingimuste punktis 2.4 ja 6.1 ."

"Viivis pos.1 maksumusele 30 päeva eest: $1107,75 \times 0,1\% \times 30 \text{ p.} = 33,23$ eurot. Lisaks klient pöördus pretensiooniga, et rõduksel puudu tuuleriiv. See on väike detail (maksumus 2,09 eur), mis ei mõjuta ukse kasutamist. Kahjuks paigaldusosakonnas oli raske ja aktiivne puhkuse periood, lõplik garantiiline ukse parandus, tuuleriivi paigaldus, toimus 05.08.2022. Tuuleriivi paigaldus see on garantiiline remont. Aga kuna ukse remont võttis rohkem aega Plasto pakkus kliendile lisaks viivisele kompensatsiooni 116,77 eurot. See on palju rohkem kui arvestada viivis tuuleriivi maksumusest. Siis kokku kompensatsiooni summa 150 eurot. Plasto Aknad.Uksed OÜ veel kord palus vabandust tellimuse täitmise viibimise pärast, krediteeris 150 eurot ja tagastas kliendi panga a/arvele." Kaupleja vastab veel, et "Tellija arvutab valesti tellimuse tarnetähtaja. Plasto Aknad.Uksed OÜ müügileping ja üldtingimused on koostatud professionaalsete juristide poolt. Samuti ei ole Tarbijavaidluste komisjon kordagi märkinud, et Plasto Aknad.Uksed OÜ arvutab valesti tellimuse täitmise või viivitamise tähtaega. 1. Vastavalt müügilepingule ja üldtingimustele arvestatakse tellimuse täitmise aega järgmiselt: Ettemaks 18.01.2022 + 10 nädalat valmistamine (müügilepingu punkt 4) + 7 tööpäeva paigaldus (üldtingimused p.6.1) = 07.04.2022. See tähendab, et tellimuse paigaldus planeeritud mitte hiljem kui 07.04.2022 (juhul, kui selleks ajaks tellimus 100% tasutud). Plasto Aknad.Uksed OÜ tegi kõik, et tarneaega lühendada ja esimene paigaldus toimus kuu aega varem 05.03.2022. Seetõttu on Tellija nõue tasuda viivis terve tellimuse hilinemise eest ($5008,96 \times 0,1\% \times 22 \text{ p.} = 110,20$ eurot) on ebamõistlik. Terve tellimuse tarnetähtaeg ei ole rikutud. 2. Hilines ainult pos.1 kuna akna mõõdud ei sobinud. Plasto Aknad.Uksed OÜ valmistas uue komplekti ja paigaldas 07.05.2022, 30 päeva tarnetähtajast hiljem. Arvestatud viivis: pos.1 maksumus $1107,75 \times 0,1\% \times 30 \text{ päeva} = 33,23$ eurot (makstud kliendile). Avatäite komplektil pos.1 oli puudu väike detail (tuuleriiv), mis praktiliselt ukse põhifunktsionaalsust ei mõjuta. Avatäide oli paigaldatud ja ust kasutati ning väide, et avatäidet ei ole paigaldatud, on ebaõige. Plasto Aknad.Uksed OÜ ei ole keeldunud tuuleriivi lisamisest garantii korras. Garantiiremont võttis kahjuks tavapärasest kauem aega, kuid Tellijat teavitati lepingu sõlmimise ajal, et võib esineda meist mitteolenevaid viivitusi. Müügilepingu tekst: „Seoses Eestis ja ka meie Euroopa partnerriikides välja kuulutatud eriolukorra ja kehtestatud piirangutega võivad tarne tähtaegade täitmisel tekkida meist

mittesõltuvad hilinemised. Plasto Aknad.Uksed teeb kõik endast oleneva, et lepingu tähtaegadest kinni pidada ja Teie tellimus võimalikult kiiresti täita. Täname mõistva suhtumise eest ja püsime terved!“ Garantiikorras tuuleriivi paigaldamine toimus 05.08.2022. Plasto Aknad.Uksed OÜ hüvitas tekitatud ebamugavused kompensatsiooniga 116,77 eurot (makstud kliendile). Kokku makstud hüvitis 150 eurot. Kuna klient sai kasutada ja kasutas ust alates selle avatäite paigaldamisest ja me kompenseerisime tähtaja ületamisega ettenähtud viivistasu, siis lisanõude esitamine ei ole õiglane. Tellija lisanõude arvestus ei vasta tegelikule ületatud päevade arvule, mille tulemusel on tema nõude summa 167,27 eurot, mis on 17,27 eurot suurem kui Tellijale makstud hüvitis."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt eritellimusel rõdukomplekti.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kui suures osas kaupleja peab leppetrahvi vastavalt lepingule tasuma.

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Antud juhul on tõendatud ja ei ole vaidlust, et kaupleja hilines akende tarnimise ja paigaldamisega ning paigaldamisel selgus, et aknariiv oli puudu. Pooled on antud asjaolusid kinnitanud. Samas on vaidlus üksnes osalise leppetrahvi tasumise osas ning millises ulatuses. Kaupleja on osaliselt leppetrahvi tasunud.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-36-17 märkinud, et leppetrahvi maksmise nõudeõiguse tekkimiseks peavad olema täidetud järgmised üldised eeldused:

- poolte vahel on kehtiv leping (sh kehtiv leppetrahvikokkulepe);
- võlgnik on lepingulist kohustust rikkunud (VÕS § 100);
- võlgnik vastutab rikkumise eest, v.a juhul, kui lepinguga on kokku lepitud võlgniku teistsugune vastutusstandard (VÕS § d 103 ja 160);
- võlausaldaja on leppetrahvi nõudmisest võlgnikule mõistliku aja jooksul pärast rikkumise avastamist teatanud (VÕS § 159 lg 2).

Kõigi nende asjaolude tõendamise koormis on TsMS § 230 lg 1 esimese lause alusel võlausaldajal. (p 11)

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et vastavalt müügilepingule 715164 p.4 on valmistamise tähtaeg 10 nädalat. Müügilepingu p.6 on kirjas, et kui klient tellib lisaks teenused, siis teenused teostatakse vastavalt üldtingimustele p.6.1 7 tööpäeva jooksul (ainult juhul, kui kaup 100% tasutud).

Komisjoni hinnangul tuleb eristada üldtingimustes märgitud "teenustöid" üldisest

müügilepingus kokkulepitust. Teenustööd on antud juhul käsitletavad lisana, mida tarbija saab lisaks müügilepingus lepitule eraldi juurde tellida (nt paigaldus). Seega tuleb antud juhul lähtuda müügilepingus sätestatust, kuivõrd eeltoodust nähtub, et selles oli sätestatud valmimise ja üleandmise tähtaeg (10 nädalat pärast ettemaksu tasumist).

Üldtingimuste punktist 7.2. nähtub leppetrahvi säte, mille kohaselt Müüjapoolse Kauba ja/või Teenuste üleandmise tähtajast mittekinnipidamise korral, kui Müüja vastutust välistavaid asjaolusid ei esine, on Ostjal õigus nõuda Müüjalt leppetrahvi Kauba ja/või Teenuste või osalise üleandmisega viivitamisel 0,1% tähtajaks üle andmata Kauba ja/või Teenuste või selle osa maksumusest iga viivitatud kalendripäeva eest kuid mitte rohkem kui 50% tellitud Toodete ja/või Teenuste kogusummast (lepingu üldtingimuste punktis 2.4 ja 6.1 .

Komisjonile esitatud materialidest nähtub, et ettemaks laekus 18.01.2022 ning sellest alates oli 10 nädalat valmistamine vastavalt lepingule ning lisateenusena telliti paigaldus 7 tööpäeva jooksul (üldtingimused). Tellimus teostati (puudulikult) 07.04.2022. Samas kuna tegemist oli puuduliku teostusega, siis toimus pos 1. paigaldus 07.05.2022 ehk 30 päeva hiljem.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et kaupleja tasus 30 päeva eest viivist 33,23 eurot (Viivis pos.1 maksumusele 30 päeva eest: $1107,75 \times 0,1\% \times 30 p. = 33,23$ eurot).

Täiendavalt selgus, et rõduuksel ei ole tuuleriivi. Seega tuleneb ka antud juhul leppetrahv, kuid komisjon leiab, et vastavalt üldtingimuste punktile 7.2. tuleb arvutada seda üksnes tuuleriivi maksumuselt (osaline üleandmine), mitte kogu uksekomplektilt, kuna komplekt paigaldati. Puudu oli vaid riiv. Seega oli tegemist üksnes osalise üleandmisega viivitamisega.

Tuuleriiv paigaldati 05.08.2022 Seega kuna pos 1 tähtaeg oli 07.04.2022, siis oli viivitus 120 päeva. Võttes arvesse, et tuuleriiv ei ole oma olemuselt kallis ning isegi, kui tegemist oleks mõne kümme eurose detailiga, jääks summa oluliselt alla kaupleja poolt juba tasutud kompensatsioonile, arvestades 0,1% üleandmata osa maksumust.

Kuna kaupleja pakkus ning tasus tarbijale juba leppetrahvi summas 150 eurot, siis ei kuulu tarbija täiendav leppetrahvi nõue tasumisele. Seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Maia Kurim
/allkirjastatud digitaalselt/

Aivar Kask
/allkirjastatud digitaalselt/