

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/22-12446-019
Otsuse kuupäev	2. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Maia Kurim, Aivar Kask
Tarbija	
Kaupleja	Stiimul Ehitus OÜ, 14317278
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	30. dets 2022

### **Resolutsioon:**

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis Kauplejalt kolm ust ning tasus nende eest 21.06.2022. Tarneaeg pidi olema 4-5 nädalat. Tarbija sai ukсед kätte 06.09.2022. Tarbija leiab, et tellitud tooted ei vasta lepingutingimustele. Tarbija tasus kokku ettemaksuna 1419 €

Kaupleja ei nõustu Tarbijaga.

Tarbija nõudeks on ostusumma tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja kinnitab, et Teile tarniti ukсед, mis on ettenähtud kirjaliku ja mõlema osapoole poolt allkirjastatud lepinguga ning üle antud akti alusel.

Täiendavalt märgib Kaupleja, et "tellimuse esitamisel oli ette nähtud uste tootmise suurus ja periood 62 tööpäeva, leping on välja kirjutatud ja klient allkirjastas selle! Nimi valiti kataloogist, mudeli nimi ja komponendid, pärast kviitungi saamist Korraldusest allkirjastati ülekande saamise akt, mille me Teile ootuskirjasse lisasime. Viktoria Edovali osa, et mudel pole sama, on olemas asjakohased dokumendid, kus mudeli ja värvi nimi. Klient ei maksnud. Ettevõtte tegi ettevõtte raketis oma kulul." Kaupleja edastab lepingu, aga muid tõendeid ei esitanud. Tarbija edastatud tõenditest nähtub, et Tarbija on tasunud toodete eest.

### **Komisjoni põhjendus:**

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tõendeid ning tõenäoliselt tunnistajate ülekuulamist ja sisuliste tõendite analüüsi, kuna käesoleval juhul jääb ebaselgeks, millise ukse tarbija

sisuliselt tellis. Esitatud materjalidest ei ole võimalik üks ühele teha järeldust, et tarbija soovis sellist ust, mille ta avalduses esile tõi. Täiendavalt ei ole ka poolte vahel sõlmitud lepingust võimalik välja lugeda, millistele kriteeriumitele üksed pidid täpsemalt vastama. Leping on aluseks antud juhul poolte õigussuhtele. Täiendavalt ei ole võimalik hinnata, kes antud juhul vastutab ehk kas tegemist oli kaupleja veaga.

Samuti ei ole komisjonil võimalik hinnata uste kriteeriume (st milline üks telliti) üksnes tarbija esitatud mõne foto põhjal. Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija lepingust taganemise nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata. Seetõttu on vajalik sisuliste tõendite esitamine ja analüüs. Komisjonil puudub võimalus antud poolte väiteid hinnata. Seda on võimalik teha näiteks tunnistajate ülekuulamisega ja täiendavate tõendite esitamisega. Küll aga on otstarbekam sellist vaidlust lahendada maakohtus. Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 3 alusel menetluse.

TKS § 47 lg 3 p 3 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib lepingust taganemda, siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et ta tellis teistsugused üksed, mis talle tarniti. Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu  
/allkirjastatud digitaalselt/