

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10594-015
Otsuse kuupäev	30. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Anastasia Nezgovorova, Valter Napits
Tarbija	
Kaupleja	Groen Holding OÜ, 12054225
Tarbija nõue	Töö parandamine ja 600,00 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2022

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Osaühingul Groen Holding korrigeerida lisatöö eest esitatud arve nr 20223655 vastavaks VÕS §-s 637 lg 1 ettenähtud alusel esitatavale tasunõudele.
3. Lugeda osaühingu Groen Holding tasunõue rahuldatuks tarbijalt saadud ettemaksu arvel.
4. Osaühingul Groen Holding tagastada tarbijale enamsaadud ettemaks.
5. Osaühingul Groen Holding teha kokkuleppel tarbijaga paisupaagi klapi lekke parandustööd või hüvitada tarbijale selle töö tegemiseks vajalikud, eelnevalt kooskõlastatud kulutused.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Komisjonile esitatud selgituste järgi on pooled sõlminud müügilepingu, mille täitmiseks andis kaupleja tarbijale üle maasoojuspumba Junkers ja andis tootele müügigarantii viieks aastaks.

Novembris 2021 teatas tarbija kauplejale, et soojuspumba paisupaagi rõhk langeb ööpäevas kahelt bar'ilt ühe bar'ini; sama aja kestel lekib paisupaagi liitmikust umbes 0,5 liitrit vett. Kaupleja saatis tarbijale hoolduslepingu projekti ja pakkus töö tegemist 3.detsembril 2021. Tarbija teatas, et aeg sobib; 3.detsembril 2021 mingeid hooldus- ega remonttöid soojuspumbale siiski ei tehtud.

7.detsembri 2021 maksekorraldusega nr 473 tasus tarbija kauplejale 285,60 eurot makse selgitusega hooldusleping 20213847.

Tarbija tuletas kauplejale tellimust korduvalt meelde ning kirjeldas seadme töös esinevaid uusi häireid; 24.jaanuari 2022 e-kirjas teatas tarbija, et paisupaak annab vea teadet E21 T6 (liiga kõrge temperatuur).

Märtsis 2022 selgitas kaupleja välja soojuspumba paisupaagi töö häirete põhjuse ja vahetas paisupaagi. 9.märtsil 2022 tegi kaupleja tarbijale pakkumuse 20214076 „soojuspumba paisventiili vahetus koos tööga” hinnaga 1 011,60 eurot. Tarbija vastas samal päeval kauplejale „Nojah, mis mul siin ikka öelda on. Kahtlustan, et see paisuventiil läks paisupaagiga venitamise pärast rikki, aga eks tulge tehke korda siis”.

Kaupleja asendas soojuspumba paisupaagi ventiili ja esitas 10.märtsil 2022 tarbijale arve 20223655 1 011,60 euro tasumiseks. Tarbija nõudis kauplejalt tööde kohta akti esitamist ja teatas, et paisupaagi kaitseklapi juurest tilgub vett. Kaupleja selgitas, et selle töö tegemiseks on vaja esitada uus tellimus.

3.aprilli 2022 maksekorraldusega 473 tasus tarbija kaupleja arve osaliselt, so summas 911,60 eurot.

Tarbija leiab, et kaupleja on lepingut rikkunud. Kaupleja pidanuks töid tegema garantii korras. Paisupaagi ventiili rikke põhjuseks on novembris paisupaagi töös esinenud häirete parandamisega venitamine. Kaupleja esitatud lepingust ja arvetest ei ole võimalik aru saada kuidas hind on kujunenud; vaatamata nõudmisele ei ole kaupleja töö kohta akte esitanud. Kaupleja arve tasus ta osaliselt ära, kuna seda nõudis kahju hüvitamise menetluses kindlustusandja. Arve osaline maksmine ei tähenda, et ta oleks olnud teenuse maksumusega nõus.

Tarbija nõuab kauplejalt lepingu täitmist ja enammakstud tasu (600,00 eurot) tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et tarbijalt tellimuse saamisel ei saanud koheste teha remondi pakkumust, kuna rikke tuvastamiseks tuli minna kohale. Tarbija elukoht asub 180 km kaugusel, mistõttu pakuti korralise hooldustöö tegemist ja rikke remonttööde tegemist sama väljasõidu raames. Tarbija pidi olema teadlik, et novembris tellitud korraline hooldus ei hõlmanud paisupaagi vahetust ega ka hilisemat paisventiili vahetust. Tarbija on pakkumuse 20214076 eelnevalt aktsepteerinud, töö on teostatud ja tarbija ei ole pretensioone esitanud.

Tarbija ei ole järginud kaupleja soovitusi tagada soojuspumba toimimiseks vajalik keskkond; soojuspump oli paigaldatud ruumi, kus ei olnud piisavat ventilatsiooni ja õhk oli liigniiske.

Kaupleja leiab, et ei ole kohustust rikkunud ning tarbijal ei ole kaupleja vastu nõuet ühelgi VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahendi alusel.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon lahendab esmalt lepingu sõlmimisega seonduvad küsimused. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Poolte selgitustest on võimalik aru saada, et poolte vahel on varasemalt sõlmitud müügileping kõnealuse seadme müümiseks tarbijale. Kuivõrd pooled ei ole müügilepingut esitanud ega ole ka täpsustanud, millal ja millistel tingimustel müügileping sõlmiti, ei saa komisjon hinnata tarbija poolt esitatud müügigarantiiga seonduvate ega kaupleja poolt esitatud seadme paigaldamisega seonduvate etteheidete põhjendatust.

Ühtse praktika kujundamise eesmärgil peab komisjon siiski vajalikuks selgitada kauplejale, et ostetud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja või tehti seda tema vastutusel. Sama kehtib, kui asja paigaldas ostja ja ebaõige paigaldamine tulenes müüja poolt asja paigaldamise kohta antud puudulikust teabest (VÕS § 217 lg 5). Seega pidanuks kaupleja võimalikele paigaldusvigadele osundades tõendama, et seade ei ole paigaldatud müüja poolt; samuti et müüja andis tarbijale seadme paigaldamiseks piisavalt juhiseid. Kuivõrd kaupleja sellekohaseid tõendeid esitanud ei ole, puudub alus siduda seadme võimalikke rikkeid tarbija tegevusega.

Eelnevat kokku võttes hindab komisjon vaidlusalust õigussuhet teenuse osutamise (töövõtu) lepingul põhineva õigussuhtena.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 9 lg 1 järgi sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste esitamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Kõnealusel juhul tegi lepingu sõlmimise ettepaneku tarbija, teatades novembris 2021 kauplejale soojuspumba töös esinevatest häiretest. Kaupleja võttis tellimuse vastu ja pakkus töö tegemist 3.detsembril 2021.

Pooled ei vaidle selles, et kaupleja saatis peale tarbijalt tellimuse saamist kliimatehnika hoolduse lepingu, mille p-s 2.7 sisaldub töövõtja kohustus kõrvaldada rike kolme tööpäeva jooksul v.a juhtudel kui remonditav seade on muutunud kasutamiskõlbmatuks ja/või nõuab tellimist vajavate detailide väljavahetamist või põhjalikku remonti. Viimasel juhul teeb töövõtja endast olenevalt kõik, et remonditav seade võimalikult kiiresti rikkele eelnenud olukorda viia. Lepingu p-s 4.1 on ettenähtud töö hind 285,60 (sh k/m). 7.detsembri 2021 maksekorraldusega on tõendatud, et tarbija on lepinguga nõustunud ning on tasunud kauplejale enne töö tegemist (ettemaksuna) 285,60 eurot.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et pooled on saavutanud kokkuleppe töövõtulepingu olulistes tingimustes ning leping tuleb lugeda sõlmituks 7.detsembrist 2021.

Pooled vaidlevad selles, millised tööd on lepinguga hõlmatud. Tarbija väidab, et sai talle saadetud hoolduslepingust aru, et selle lepinguga on hõlmatud kõik tööd, mis on vajalikud soojuspumba töökorda seadmiseks, sh lepingu sõlmimisele eelnevalt tema poolt esitatud tellimuse täitmine. Kaupleja väidab, et tarbija tellis novembris 2021 lisaks rikke kõrvaldamisele ka seadme korralise hoolduse. Hoolduslepinguga ei ole hõlmatud paisupaagi vahetus ega ka paisventiili vahetus. Kaupleja arvates oleks iga mõistlik isik pidanud aru saama, et ca viis aastat vanale seadmele pakutud hooldus ei tähenda erakorralisi remonttöid ega selleks vajalikke uusi osi vaid 285,60 euro eest. Kaupleja selgitustest on võimalik aru saada, et poolte vahel võis olla sõlmitud mitu lepingut, so hooldusleping, paisupaagi rikke kõrvaldamise leping ja paisventiili asendamise leping.

Komisjon kauplejaga ei nõustu. Komisjoni arvates ei saa määravat tähendust omistada kaupleja poolt ettevalmistatud lepingu pealkirjale. Lepingu olemuse, eesmärgi ja sisu selgitamisel tuleb lähtuda lepingu sõlmimise asjaoludest ja lepingueelsetel läbirääkimistel avaldatust.

Komisjon juhhib kaupleja tähelepanu tarbijakaitseseaduse (TKS) §-le 3, mille järgi on tarbijal õigus saada pakutava kauba või teenuse kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet võimalike riskide kohta (lg 2). TKS § 4 järgi on tarbijal õigus saada majandushuvide kaitse seisukohalt vajalikku teavet. Kaupleja on kohustatud avaldama sõlmitava lepingu kohta teavet sellises ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja tarbijakaitseseaduses nimetatud tingimustele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 14 järgi peavad lepingueelseid läbirääkimisi pidavad või lepingu sõlmimist muul viisil ette valmistavad isikud mõistlikult arvestama üksteise huvide ja õigustega. Lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav isik peab teisele poolele teatama kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärgi arvestades äratuntav oluline huvi. VÕS § 14' järgi peab tarbijaga lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja lisaks VÕS §-s 14 sätestatud tegema tarbijale selgel ja arusaadaval viisil teatavaks lepingu esemeks oleva teenuse põhiomadused, koguhinna koos maksudega või juhul, kui lepingu eseme olemusest tulenevalt ei ole hinda mõistlike jõupingutustega võimalik enne arvutada, hinna arvutamise viisi ning kõik täiendavad kulud, kui need kulud tuleb kanda tarbijal. Seaduses sätestatud kõrvalekalduv kokkulepe on tühine (lg 3).

Kõnealusel juhul võttis kaupleja vastu tarbija poolt novembris esitatud tellimuse (soojuspumba paisupaagi töös esinevate häirete kõrvaldamine) ja saatis tarbijale ettevalmistatud lepingu. Komisjoni hinnangul võis tarbija, samuti ka samas olukorras heas usus tegutsev iga mõistlik isik, kaupleja poolt ettevalmistatud lepingu tekstist aru saada, et tema poolt tellitud töö on lepingu p 2.7 järgi kaupleja kohustuseks ning tarbijal oli alust eeldada, et tellitud töö tehakse lepingu p-s 4.1 märgitud tasu eest. Kuivõrd leping on sõlmitud kaupleja tüüptingimustel, tuleb mistahes kahtlused tõlgendada tüüptingimuse kasutaja kahjuks (VÕS § 39); vastuoluliste tingimuste asemel tuleb lähtuda seaduses seda liiki lepingu kohta sätestatud (VÕS § 40).

Komisjoni arvates on kaupleja sõlminud tarbijaga lepingu ilma vajalikus mahus lepingueelseid läbirääkimisi pidamata ja tarbijale vajalike selgitusi andmata. Kauplejalt tuleb eeldada, et ta viib ennast enne lepingu sõlmimist töö tulemust mõjutada võivate asjaoludega kurssi ja teeb pakkumuse, milles on vajalikud tööd piisava põhjalikkusega kirjeldatud. Komisjon mõnab, et mistahes seadme remonttööde käigus võib tekkida eelnevalt teadmata vajadus detailide asendamiseks. Kaupleja pidi seda võimalust ette nägema ning lepingu pakkumises viitama võimalikule täiendavale kulule olukorras, kus sellised kulutused ei ole teenuse lõpphinna sisse arvestatud (VÕS § 14' lg 1 p 4).

Töövõtjalt tuleb eeldada, et töövõtu ese (objekt) on enne lepingu sõlmimist piisava põhjalikkusega üle vaadatud ja lepingu sõlmimisele eelnevalt on töö sisu puudutavad olulised asjaolud tarbijale teatavaks tehtud ning läbi räägitud. Komisjoni arvates ei saa kaupleja vabandada lepingueelse teabe andmise kohustuse täitmata jätmist tarbija elukoha kaugusega. Tarbija on esimeses kirjas teatanud kauplejale, et seade asub Puhjas. Seega pidi kaupleja seadme asukohast lähtuvalt kas tellimuse tagasi lükkama (tööst loobuma) või tagama vaatamata seadme asukohale lepingueelsete läbirääkimiste ja lepingu täitmise käigus seadusest ja lepingust tulenevate kohustuste täitmise.

Kõnealusel juhul on kaupleja selgitanud teenuse põhiomadusi (lepingu p 4.3) alles tarbija avaldusele saadetud vastuses, mida tuleb pidada tarbija õiguste oluliseks rikkumiseks. Mistahes ebaselgus kohustuste sisus tuleneb kaupleja hooletusest ja selgituskohustuse

täitmata jätmisest ning sellega seotud riisiko tuleb jätta kaupleja kanda.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et pooled sõlmisid ühe töövõtulepingu, mille täitmiseks pidi kaupleja täitma tarbija poolt novembris esitatud tellimuse ja tegema lepingus ettenähtud töö lepingus ettenähtud tasu eest. Sellest ei saa aga iseenesest järeldada, et kauplejal ei saanud edasiselt tekkida tarbija vastu täiendavat tasunõuet täiendava kokkuleppe või seaduse alusel.

Järgnevalt hindab komisjon lepingu lepingu täitmisega seonduvat.

Tarbija väidab, et kaupleja pidi tellimuse täitma kolme tööpäeva jooksul, kuid töö tehti kolme kuu pärast; hilinemisega tehtud töö kohta akti ei esitatud; lisatööna näidatud paisventiili vahetus oli tingitud töö tegemisega viivitamisest. Märtsis esitatud pakkumusest ja arvest ei ole tarbija arvates võimalik aru saada, mis on töö hind ja mis on materjali hind. Peale töö tegemist selgus, et paisupaagi kaitseklapp tilgub, kuid kaupleja keeldus töö parandamisest.

Kaupleja leiab, et töö on tehtud nõuetekohaselt ja tarbijaga sõlmitud lepingut rikutud ei ole.

Komisjon kauplejaga ei nõustu. VÕS § 82 järgi tuleb kohustus täita kokkulepitud tähtpäeval. Kaupleja vastas tarbija tellimusele, et saab töö teha 3.detsembril 2021, kui see aeg tarbijale sobib; tarbija kinnitas kaupleja pakutud aja sobivust. Pooled ei vaidle selles, et kokkulepitud ajal kaupleja tööd ei teinud; vaidlus puudub ka selles, et töö tehti kolmekuise viivitusega, so märtsis 2022. Kohustuse iseloomu arvestades hindab komisjon kaupleja rikkumise oluliseks.

Tarbija heidab kauplejale ette töö üleandmise akti esitamata jätmist. Kaupleja ei ole sellele etteheitele vastanud. Töö üleandmise akti komisjonile esitatud ei ole.

VÕS § 636 järgi peab töövõtja juhul, kui tarbijatöövõtulepingus ei ole töövõtulepingu eseme üleandmise aega kindlaks määratud, töö üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest. Lepingu p-de 5.1 ja 5.2 järgi pidi kaupleja andma töö tarbijale üle üleandmise aktiga, milles on kohustuslik fikseerida töö kirjeldus ja teostamise aeg. Seega pida kaupleja vormistama töö üleandmise akti ja esitama selle tarbijale töö vastuvõtmise kinnitamiseks (allkirjastamiseks). Kaupleja seda teinud ei ole. Kuna tarbija on kauplejal töö üleandmise akti koostamist nõudnud ja selle vajalikkust ka põhjendanud (kindlustusandja nõue), tuleb kaupleja rikkumist pidada oluliseks.

Järgnevalt hindab komisjon soojuspumba paisventiili vahetusega seonduvat. Pooled ei vaidle selles, et paisupaagi vahetuse käigus selgus, et soojuspumba paisventiil ei tööta ning detail tuleb asendada.

Tarbija on seisukohal, et paisventiil läks rikki novembris tellitud töö tegemisega viivitamise tõttu, kuid ei ole oma väite kinnitamiseks mingeid tõendeid esitanud. Tarbija väite õigsuse korral oleks tarbijal kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue. Kaupleja tarbija väitele vastanud ei ole. Sellest ei saa siiski järeldada, et paisventiili vahetamise vajadus on otseses või kaudses põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega.

VÕS § 127 järgi on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju ei kuulu hüvitamisele ulatuses, milles kahju ärahoidmine ei olnud selle kohustuse või sätte eesmärgiks, mille rikkumise tagajärjel kahju hüvitamise kohustus tekkis. Lepingulist kohustust rikkunud lepingupool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu

sõlmimise ajal, välja arvatud juhul, kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu.

Isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (esineb põhjuslik seos).

Kahju hüvitamise nõude esitamisel lasub kahju tekkimise ja seda põhjustanud asjaolu vahelise põhjusliku seose tõendamise kohustus kahjustatud isikul. Hüvitise nõude saanud isikul lasub kohustus tõendada, et kahju ei ole tekkinud tema tegevuse/tegevusetuse tagajärjel või et kahju on tekkinud kolmandate isikute või kahjustatud isiku tegevuse tagajärjel. Hüvitise nõude suuruse üle vaidlemisel peab kumbki pool tõendama oma väiteid.

Eeltoodust tuleneb üheselt, et kahju ja põhjusliku seose olemasolu peab tõendama kahjustatud isik. Tarbija väidab, et kahju seisneb paisventiili väärtusetuks muutumises, millega kaupleja on nõustunud. Komisjonile esitatud tõendite alusel ei ole siiski võimalik tuvastada, et paisventiil muutus väärtusetuks vaid seetõttu, et paisupaak vahetati märtsis, mitte detsembris. Ehk välistamise meetodil ei saa esitatud tõendite alusel tõsikindlalt tuvastada, et paisupaagi vahetamise korral 3.detsembril 2021 oleks paisventiil olnud märtsis 2022 töökorras ning selle asendamise vajadust ei oleks tekkinud.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ei ole tõendanud, et tal oleks kaupleja vastu otsese varalise kahju hüvitamise nõue.

Järgnevalt hindab komisjon kas ja millises ulatuses tekkis kauplejal paisventiili asendamisest tasunõue. Komisjoni hinnangul ei olnud selle töö tegemise vajadus lepingu sõlmimisel teada ning tegemist oli lepingu täitmise käigus täiendavas töös kokku leppimisega.

Kaupleja tugineb tasunõudes 9.märtsi 2022 pakkumusele 20214076 ja leiab, et tarbija on aktsepteerinud töö ja selle hinna. Komisjon kauplejaga ei nõustu.

Tarbija vastas kaupleja pakkumusele: „Nojah, mis mul siin ikka öelda on. Kahtlustan, et see paisuventiil läks paisupaagiga venitamise pärast rikki, aga eks tulge tehke korda siis”. Komisjoni arvates on tarbija vastus piisavalt selge selles, et tarbija nõustub töö tegemise vajadusega ja sellega, et kaupleja selle töö teeb. Komisjoni hinnangul pidi kaupleja tarbija vastusest aru saama, et tarbija arvates vastutab selle töö tegemise eest kaupleja; tarbija tahe on suunatud eelkõige seadme parandamisele. Komisjoni arvates ei saa sõnakasutust: „... mis mul siin ikka öelda on ..” pidada tarbijalepingus töö hinnaga nõustumiseks.

Komisjon jagab tarbija arusaama selles, et lisatöö pakkumuse kokkuleppes ei sisaldu piisavalt teavet, mis võimaldaks hinna kujunemisest aru saada ja seda teiste pakkumustega võrrelda. Pakkumus ei sisalda VÕS §-s 14' ettenähtud teavet ning sellele ei saa poolte suhetes omistada õiguslikku mõju (VÕS § 14' lg 3). Tühist pakkumust ei saa ebaselge sisuga nõustumisega muuta kehtivaks. Tarbijalt mitmeti mõistetava vastuse saamisel pidanuks kaupleja andma tarbijale täiendavaid selgitusi nii pakkumuse sisu kui ka tarbija kirjas välja toodud paisventiili vahetamise põhjuse kohta. Seadusest tuleneva teabe andmise ja selgituskohustuse rikkumisega kaasnev riisiko tuleb jätta kaupleja kanda.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et pooled ei ole kokku leppinud lisatöö hinnas ning kauplejal ei olnud alust esitada pakkumusel põhinevat arvet. VÕS § 3 järgi ei ole arve esitamine kohustuse tekkimise iseseisvaks aluseks; seega ei ole arve kaupleja tasunõude suuruse põhjendamiseks piisav.

Järgnevalt hindab komisjon, kas ja millises ulatuses on kauplejal paisventiili vahetamise eest seadusel põhinev tasunõue.

Pooled ei vaidle selles, et kaupleja on paisventiili asendamisega nõustunud; kaupleja on paisventiili tarbija huvides soetanud ja selle asendanud. VÕS § 635 ja 637 järgi lasub tellijal tasu maksmise kohustus. Kui töövõtulepinguga ei ole tasu suuruses kokku lepitud, kuulub maksmisele tavaline tasu, selle puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik tasu (§ 637 lg 1). Tavaliseks tasuks loetakse poolte varasemale sarnasele kokkuleppele vastavat tasu; mõistlikuks tasuks loetakse lepingu sõlmimise ajal ja täitmise kohas seda liiki kohustuse täitmise eest tavaliselt makstavat tasu.

Töövõtja tasunõue muutub sissenõutavaks töö valmimisest. Kui kokku on lepitud töö vastuvõtmine tellija poolt või kui see on tavaline, muutub töövõtja tasunõue sissenõutavaks, kui töö on vastu võetud või loetakse vastuvõetuks (§ 637 lg 4).

Pooled on lepingu osas 5 kokku leppinud töö üleandmise ja vastuvõtmise. Seega võis kaupleja poolt esitatud tavaline tasunõue (paisventiili hind + kaupleja hinnakirja järgi tööaja tavaline tasu x kulutatud aeg) muutuda sissenõutavaks peale kaupleja poolt töö üleandmise akti esitamist ja tarbija poolt akti allkirjastamisest.

Kõnealusel juhul on tarbija kindlustushüvitise menetlemise põhjendusel kaupleja kasuks makse teinud. Õiguslikus tähenduses on tegemist ettemaksuga, mille vastavust tegelikule tasunõudele peab kaupleja korrigeerima peale töö üleandmise akti esitamist ja töö vastuvõtmist (vastuvõetuks lugemist).

Komisjon peab vajalikuks selgitada kauplejale, et tarbija etteheide tehtud tööle (paisupaagi kaitseklapi leke) on hinnatav töö mittevastavusest teatamisena VÕS § 644 tähenduses. Tarbijal on õigus nõuda kaupleja kulul töö parandamist (VÕS § 646). Kui tarbija nõuab töövõtjalt õigustatult töö parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul on tarbijal õigus töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud osaliselt. Kaupleja peab lepingus ettenähtud töö vajaduse olemasolul (kaitseklapi leke) parandama. Tarbijal ei ole lepingu täitmise nõuet, kui see tooks kaasa kauplejale ebamõistlikke kulutusi. Sellisel juhul tuleks eelistada töö parandamist tarbija poolt või teise ettevõtja poolt (kui see oleks odavam) ning kauplejal tuleb hüvitada töö parandamiseks tehtud mõistlikud kulutused (VÕS § 646).

Kaupleja peab töö lepingus ettenähtud korras üle andma ning korrigeerima lisatöö eest esitatud arve vastavaks VÕS §-s 637 lg 1 ettenähtud alusel esitatud tasunõudele. Korrigeeritud tasunõue tuleb tarbijale esitada viisil, mis on avalikult kättesaadavate andmete alusel kontrollitav ja võrreldav. Ettemaksuna enamsaadud summa tuleb tarbijale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Valter Napits

/allkirjastatud digitaalselt/