

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11023-017
Otsuse kuupäev	23. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Indrek Peterson, Andry Krass
Tarbija	
Kaupleja	Reirand Invest OÜ, 16478940
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas 2500 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	7. dets 2022

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale hiljemalt 10 kalendripäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest tasuma 2500 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 31.05.2022 lepingu katusetööde tegemiseks.

Lepingu järgi pidi kaupleja tegema töö, milleks on

- vana eterniitkatuse eemaldus, ladustamine krundil.
- uue aluskatte paigaldus, roovituse paigaldus.
- uue eterniitkatte paigaldus kogumahuga ca 170m², koos lisatarvikutega.
- harjapleki paigaldus, ääreplekkide paigaldus, harja tihenduslindi paigaldus, korstna tihenduslindi paigaldus + korstnaplekiga viimistlus.

Tööd pidid algama 20.06.2022 ja lõppema 20.07.2022. Töö maksumus 8125.- eurot, millest 75% ehk 6093,75 eurot ettemaks.

Tarbija on tasunud ettemaksu 31.05.2022 ja lisaks 23.07.2022 1000.- €. Tasumine on toimunud sularahas, vastavad märked on tehtud arvele (leitav 11023-005)

Töö olid puudustega ja jäi lõpetamata.

Töö, mis tehtud oli: vana eterniitkatuse eemaldatud, uus aluskatte ja roovitus paigaldatud. Roovitus oli rihtimata. Kõvera roovitusele paigaldati uus eterniitkatte katuse ühele poolele. Teine pool katusest jäi tegemata. Siis kui kaupleja tähelepanu juhiti kõverale katusele kaupleja kasutatud töömehed kadusid, kuigi eelnevalt lubasid tööd edasi teha ja puudused eemaldada.

06.08.2022 korjati tellingud ära.

Pretensioonidele sai tarbija kauplejalt vastuseks, et mõned töölised olid haigeks jäänud (sms 07.07.2022 ja 27.07.2022), rendipunktid on tellingutest tühjad (sms 19.07.2022), kastiauto vabaneb alles peale lõunat ning siis saame tuua asjad kohale (sms 25.07.2022), vastame peagi ja loodame küsimustele vastused saada. Töömehed transportisid täna tellingud ära (sms 05.08.2022), Helistan vabal hetkel peale lõunat (sms 08.08.2022).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu. Kaupleja jättis töö pooleli ning tegi osa tööst ebakvaliteetselt. Sellega rikkus kaupleja VÕS § 641 lg 1, mis sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele. Kaupleja vastutab lepingule mittevastavuse eest vastavalt VÕS § 642 lg 2 prim. Tarbija on puudusest VÕS § 644 lg 1 kohaselt teatanud.

Kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud VÕS § 647 lg 2 alusel, kaupleja pidi ise ebakvaliteetse töö korrigeerima ja tegemata töö tegema. Kogu lepingu hind oli 8125 eurot. Arvestades lepingu hinda, töö puudusi ja tegemata töö mahtu on tarbija kahju hüvitamise nõue, mis seotud lepingurikkumisega põhjustatud kahju hüvitamises summas 2500 eurot põhjendatud.

Tarbija oli tasunud ettemaksu summas 7093,75, seega oli lepingu summast tasumata 1031,25 eurot. Komisjoni hinnangul oli tegemata töö tegemise hind ja puudustega töö korrigeerimise hind suurusjärgus 4000 eurot, arvestades hinda, mis tuleks tasuda teisele töövõtjale. Tarbija poolt kauplejale maksmata summa ja töö lõpetamiseks vajaliku summa erinevus ületab nõude summa, seega on nõue põhjendatud.

Kaupleja ei ole nõude ega nõude summa osas vastuväiteid esitanud ega ise tööd lõpule viinud. Komisjon hindab kaupleja nõude ja nõude summa põhjendatuks.

Kaupleja on lepingut rikkunud ja kaupolejal on kohustus tekitatud kahju hüvitada vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3, VÕS § 127 lg 1, VÕS § 641 lg 1, ja VÕS § 642 lg 2 prim. Kaupleja vastutust välistavad ja rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Andry Krass

/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Peterson

/allkirjastatud digitaalselt/