

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13354-014
Otsuse kuupäev	22. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Jüri Minjajev, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	Mustard Disain OÜ, 12392347
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	8. dets 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Pooltel järgida taganemisel VÕS § 189 lg 1 nõudeid.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 25.09.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 21.10.2022.

Tarbija ja kaupleja on 27.11.2021 sõlminud müügilepingu. Lepingu kohaselt ostis tarbija neli musta söögitooli kogumaksumusega 663 eurot.

Tarbija sai toolid kätte 18.02.2022.

04.03.2022 esitas tarbija kauplejale kaebuse puuduste osas. Toolidel esinesid järgmised puudused:

- keevituskohad on mittekvaliteetselt töödeldud;
- keevituspritsmed on terved, mistõttu võivad nahka vigastada;
- värvidefektid.

Tarbija on puuduste ilmestamiseks ja tõendamiseks esitanud fotod.

15.06.2022 esitas tarbija teise pretensiooni kauplejale. Pretensiooni kohaselt puidu istmel hakkas ka värv kooruma. Tarbija soovis toolid tagastada.

27.06.2022 teatas kaupleja vastuseks tarbija pretensioonile, et antud värvi kulumine täketena on tekkinud toolide kasutamisel (puhastus/pinna kriimustamine vastu teisi materjale jms on tavalisemad põhjused), sellel puhul tooteid tagastada võimalik ei ole. Antud -15% halva töötluse eest hinnast on veel jätkuvalt võimalus, mis on pakutud tootja enda poolt.

Tarbija on esitanud lepingust taganemise nõude.

21.10.2022 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 05.11.2022 saadetud kirjaga. Kaupleja pakub kirjas lahenduseks hinna alandamist 15 % ulatuses.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija 15.11.2022 komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga.

Tarbija avaldab, et müüja pole üritanudki tehase poole pöörduda.

Toolid saadi poest lahtiselt ilma karbita, mille peale müüja ütles, et nii on mugav transportida. Kasutusjuhendit kaasa ei antud.

Kui vaadata pilti, siis on näha väiksed värvipunnid, mis hakkavad hiljem kobrutama ja värvikahjustus muutub suuremaks.

Kui probleem oleks olnud ainult keevituses, millega esimeses kirjas pöörduiti müüja poole, siis oleks veel ok.

Probleem on toolide kvaliteedis, mitte lapiga puhastamises.

Toolsi hind ja kvaliteet ei ole paigas. Paaril pildil on näha, et see on liimitud vineer ja tagumine osa ning istme osa on juba liimist lahti.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ostusumma 663 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et sai märtsis 2022 kliendilt e-kirja, kus on kirjeldatud ostetud söögitoole halvasti töödeldud keevituskohti. Kevituspritsmete olemasolu tooli metalljalgaldel tõepoolest vähendab toote esteetilist väljanägemist ning on väga kurb, et laps sinna vastu minnes enda näppu kriimustas. Võtsime ühendust tootjaga ning pakkusime kliendile lahenduseks -15% allahindlust ostetud toodete hinnast.

Kaupleja peab oluliseks mainida, et eelolev ei vähenda kuidagi toote otstarbelist kasutamist ning kvaliteeti. Samuti ei olnud kliendil mingeid pretensioone tooli puiduosale (istumisalus ning seljatugi). Lisatud kirjavahetus, kus klient 12.mail ise seda kinnitab.

15.juunil saadetud e-kirjas on kirjeldatud värvi koorumist (punnitamist ning kobrutamist) ja tekkinud täkkeid. Kuna eelnevalt oli värvitud puiduosaga kõik korras, siis järeldas kaupleja, et värvi selline käitumine saab tulla valest hooldusest (nt liigselt märja lapiga puhastades).

Kaupleja pakub omapoolseks lahenduseks -15% ostusummast tagasi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 27.11.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus taganeda lepingust toolide lepingutingimustele mittevastavuse tõttu.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt asi ei vasta lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada,

lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon tuvastas tarbija poolt tõendina esitatud fotode alusel, et tooli jalgadel esinevad keevituspritsmed, mis on kohati teravad. Toolide metallpind ei ole korrektselt viimistletud. Tooli puitosal on kohati värv pundunud või maha tulnud, puitosa serval pind ebakvaliteetselt töödeldud.

Komisjon leidis esitatud tõendite alusel, et tarbija võis toolide olemusest ja kasutusotstarbest lähtudes mõistlikult eeldada, et selliseid puudusi toolidel ei esine. Toolid ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga

Eeltoodust lähtudes ei vasta ostetud toolid VÕS § 217 lg 2 p 6 tähenduses lepingutingimustele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenud puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni enne kuue kuu möödumist asja üleandmisest. Sellisel juhul lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja ei esitanud komisjonile erapooletut ekspertiisiakti või muud objektiivselt hinnatavat tõendit, mis lükkaks selgelt ümber seadusest tuleneva asja lepingutingimustele mittevastavuse eelduse.

Seega tuleb lähtuda sellest, et üleantud söögitoolid ei vastanud lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 220 lg 1 järgi ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teatas asja lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud teavitamise tähtaega järgides.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja ei olnud toole viinud lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul pärast talle tarbija poolt lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS § 223 lg 3 kohaselt sama paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/