

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-13560-014
Otsuse kuupäev	22. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Autokaubad24 OÜ, 11165767
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja raha tagastamise ning postikulude hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	12. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 10 päeva jooksul alates käesoleva otsuse kättesaamisest 808.12 eurot. Raha laekumisel peab tarbija kaupleja kulul kauba tagastama.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaebuse kohaselt tellis tarbija 14.08.2022. a kaupleja poolt hallatavast e-poest 2 paari auto esitulesid ning tasus toodete eest EUR 783.12 (tellimuse nr FI52427).

Pärast tellimuse kättesaamist avastas tarbija, et kaupleja on saatnud talle esitulede vale mudeli (D2S asemel H7) ning andis sellest 18.08.2022. a e-kirja teel kauplejale teada.

22.08.2022. a e-kirjas pakkus kaupleja tarbijale EUR 150.00 hüvitist või võimalust tooted tagastada. Tarbija valis tagastamise võimaluse ning saatis 25.08.2022. a esituled tagasi.

29.08.2022. a e-kirjas andis kaupleja teada, et ei tagasta tarbijale makstud rahasummat, kuna tagastatud esituled olid väidetavalt katki, ning saatis tarbijale tooted tagasi. Tarbija vaidles oma sama kuupäeva vastuses kaupleja väitele vastu ning kinnitas, et esituled on saadetud tagasi täpselt samas seisus ja pakendis, kui ta need sai .

Sellele vaatamata saatis kaupleja esituled tarbijale tagasi ning keeldus makstud rahasumma tagastamisest. Käesoleval hetkel on tellitud tooted jälle tarbijani jõudnud ning tarbija poolt esitatud piltidelt võib näha, et tooted ei ole katki, defektsed ega kahjustunud. Samuti ei nähtu pakendilt mingisuguseid purustusi, mis viitaks toodete kahjustamisele.

Abi saamiseks pöördus tarbija Soome EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas kaebuse Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele lahendamiseks.

Tarbija on seisukohal, et ta ei ole kahjustanud tulesid, samuti mitte ka tulede pakendeid. Tarbija leiab, et tal eksisteeris õigus taganeda müügilepingust ning taganemisõigust ei võta temalt väide, et toodete pakendid on saanud kahjustada.

Tarbija nõue: EUR 783.12 tulede eest tasutud rahasumma ning EUR 25.00 tagastamiskulud, kokku 808.12 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Me ei väitnud kordagi, et tuled on katki. Ütlesime, et pakendid on kliendi poolt täiesti rikutud. Kastid olid kinni teibitud eemaldamatu teibiga ja sinna olid kleebitud sildid mida ei olnud võimalik samuti eemaldada.

Ostu sooritades nõustus klient meie tingimustega kus on selgelt kirjas, et pakendeid ei tohi rikkuda ega kahjustada.

Neid pakendeid ei ole võimalik maaletoojale tagastada ja sellises seisukorras ei ole võimalik neid tulesid ka edasi müüja. Ükski klient ei soovi kalleid tulesid täiesti kohutavas seisus karbis soetada, inimene arvab koheselt, et tegemist on kasutatud või praak kaubaga vms.

Klient rikkus täielikult tulede pakendid ära.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu sidevahendi vahendusel.

Tarbija kasutas lepingust taganemise õigust vastavalt VÕS § 56 lg 1.

Kaupleja on esitanud väite, et tarbija on minetanud taganemisõiguse, kuna on rikkunud asja pakendi.

Tarbijal ei ole keeldu asja pakendi avamiseks. Kaupleja peab arvestama, et asja pakend avatakse, vastasel korral ei ole tarbijal võimalik veenduda asja sobivuses.

Kaupleja viitab, et on pakendi sulgenud avamatu teibiga, selline pakendamine muudab pakendi avamise ilma seda rikkumata raskeks ja asja nii pakendades on kaupleja järelkult seda riski arvestanud. Kaupleja peab vajadusel leidma lahendused tagastatud kauba uueks pakendamiseks.

Kaubeldes sidevahendi kaudu peab kaupleja arvestama VÕS § 56 lg 1 sätestatud taganemisõigusega. Kui kaupleja lisab lepingusse tüüptingimuse, mis välistab pakendi avamise korral taganemisõiguse, siis on tegemist seadusevastase ja tühise tüüptingimusega vastavalt VÕS § 42 lg 1 ja samas lg 3 p 1.

Kauplejal on kohustus tagastada nii asja eest tasutu kui tarbijale tekkinud täiendav postikulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/