

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14183-014
Otsuse kuupäev	21. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Autokoda247, 14911768
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 2500 euro tagasinõue.
Asja läbivaatamise aeg	12. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt.
2. Kaupleja peab 5 kalendripäeva jooksul alates käesoleva otsuse kättesaamisest tasuma tarbijale 760 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga lepingu aia paigaldamiseks. Kaupleja võttis tööde teostamiseks ettemaksuks 2500 €, aga teostas töö osaliselt ning tarbija ei saa kauplejaga enam ühendust, et saada selgust, millal töid lõpuni tehakse.

01.08.2022 sõlmiti leping Maardu aianduskooperatiivis aia ja värava paigaldamiseks. Lepingu kohaselt pidi töö olema tehtud 5 nädala jooksul. Sularahas tehti 2500 euro suurune ettemakse. 11.10.2022 on paigaldatud postid ja kaevatud kaev värava alla. Kaupleja telefon on kogu aeg kinni või väljalülitatud. SMS-sõnumid on blokeeritud. Keegi ei tee tööd.

Tarbija nõue 2500 € hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse jooksul ühendust võtnud ega vastuseid andnud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, töövõtja teostas töö osaliselt. Töövõtja lõpetas töö ja ei suhtle tellijaga, ehk tarbijaga. Tulenevalt sellest ei saa eeldada, et töövõtja jätkab tööga. Tegemist on VÕS § 116 lg 2 p 4 kirjeldatud olulise lepingurikkumisega, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Vastavalt VÕS § 647 töövõtja loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Nimetatud juhtudel ei pea tellija määrama töövõtjale täitmiseks VÕS §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Tarbija käitumisest tulenevalt on tarbija lepingust taganenud ja nõuab tasuta tagastamist. Tarbija ei ole komisjonile esitanud lepingust taganemise avaldust. Vastavalt VÕS § 188 lg. 1 peab lepingupool lepingust taganemiseks tegema teisele poolele taganemisavalduse.

VÕS § 655 kohaselt võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Eeltoodut ei kohaldata, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Esitatu kohaselt on kaupleja paigaldanud aiapostid. Tarbija ei ole avaldatud, et postide paigaldustöö oleks puudusega või teostatud osaliselt.

Esitatud pakkumuse kohaselt oli aiapostide hind 240 eurot, kuivbetooni hind 300 eurot ja aiapostide paigalduse hind 1200 eurot. Seega on tarbija poolt lepingu alusel saadu lepingukohane väärtus 1740 eurot, mis tuleb lahutada tarbija poolt kauplejale tasutud 2500 eurost, mille tagastamist tarbija nõuab.

1740 euro ulatuses on leping täidetud ning tarbija on selles osas tasutud raha vastu saanud kokkulepitud töö ja selle summa osas on tasutud raha tagastamise nõue alusetu.

Eelnevast tulenevalt on tarbija nõue kaupleja vastu 760 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/