

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11858-031
Otsuse kuupäev	21. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Anastasia Nezgovorova, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Bestair Kaubandus, 11727171
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	8. dets 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma kulude katteks 115 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kauplajalt jahutusseadme Samsung Wind-Free Comfort AR09TXFCAWKNEU koos paigaldusega. Hind määrati 14.06.2022 hinnapakumise nr 26080 ja 20.06.2022 ettemaksuarve nr E7628 alusel summas 2526 eurot. Tarbija on hinna tasunud. Kaupleja andis seadme tarbijale üle ja paigaldas selle 11.07.2022, pooled koostasid üleandmise-vastuvõtmise akti. Paigalduse ajal sai tarbija kaupleja töötajalt teada, et ostetud seade ja selle kompleksus võimaldab seda kasutada vaid jahutusseadmena, seadet ei saa kasutada kütmiseks. Tarbija oli ostueelselt tutvunud tootelehega, mille kohaselt sobib seade ka kütmiseks temperatuuris kuni -15°C. Tarbija leidis, et temale müüdud seade ei vasta tingimustele, ta esitas 11.07.2022 kauplajale pretensiooni. Kaupleja seda ei rahuldanud. Tarbija tellis ise seadme lepingutingimustele vastavusse viimise ja kandis kulu 230 eurot, kulu kattis küttekaablit ja paigaldust.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks tema kantud kulud 230 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Tarbija avaldas soovi osta konditsioneer, et saaks tuba jahutada. Kaupleja väljastas tarbijale hinnapakumise õhk-õhk tüüpi jahutusseadme paigaldamiseks. Pakkumine sisaldas ka Aspen Mini Aqua detaili, mille tarbija palus pakkumisest välja jätta, kuna kondens hakkab voolama rõdule ja seade paigaldatakse rõdule

kummpatjade peale, mitte seinale.

Seadme osas on tegemist jahutussüsteemiga, kus paigaldusviis kummijalgadele/plastikjalgadele võimaldab kasutada ainult COOL/DRY funktsioone, küttefunktsiooni kasutamine miinuskraadidel on välistatud. Kaupleja müüs ja paigaldas toote vastavalt hinnapakumisele. Hinnapakumises on märgitud, et paigaldatakse jahutusseade (õhk-õhk), tarbija ei saanud eeldada, et paigaldatud seadet saaks kasutada ka küttekehana. Kaupleja müügi-, garantii- ja kasutustingimused on lepingu osa, neile viidati hinnapakumises, tarbijal oli võimalus nendega kaupleja kodulehel tutvuda. Kaupleja tingimuste p 6.8.4. järgi on õhukonditsioneer mõeldud kasutamiseks eelkõige jahutusseadmena ning ei ole mõeldud kasutamiseks lisaküttena. Õhukonditsioneerit tööks lubatud temperatuurivahemik on 0°C - 34°C. Punkti 6.8.8. järgi juhul, kui müüja ei ole ostjat informeerinud, kuidas ning millises ulatuses tohib soojuspumpa kasutada jahutusseadmena, on ostja kohustatud enne kasutamist müüjalt seda küsima.

Kui ostja infot ei nõua, ei vastuta müüja seadme mittekorrapärasest kasutusest tulenevate seadmete puuduste, seadmele, ostjale või kolmandale isikule tekkinud kahju eest. Olenemata seadmele tehase poolt määratud tööpiirist (kas 0, -10, -15 või -30°C) pidi tarbija kauplejat informeerima oma soovidest, tarbija ei ole kauplejalt kütmissvõimalust küsinud. Kaupleja palub jätta nõue rahuldamata, kuna tarbija nõue ei ole kooskõlas tarbija poolt ei ole müügi protsessi ajal väljendatud soovidega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, kuulanud istungil tarbija selgitusi, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijalemüügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele; lg 2 p 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele ja lg 2 p 2 kohaselt siis, kui see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud.

Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja VÕS § 222 lg 1 kohaselt esitada täitmise nõude ja nõuda asja parandamist või asendamist. VÕS § 222 lg 5 kohaselt juhul, kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija ostetud jahutusseade Samsung Wind-Free Comfort vastas lepingutingimustele, kas seade pidi üksnes jahutama või pidi seda saama kasutada ka kütteseadmena.

Tarbija selgitustel tutvus ta seadme tootelehega ning sai seadme kirjeldusest aru, et seda võib kasutada nii jahutusseadmena kui ka kütteseadmena kütmiseks kuni -15°C külma ilmaga. Tarbija eeldas, et tema ostetud seade võimaldab mõlemat funktsiooni. Pärast seadme paigaldust sai tarbija teada, et seade võimaldab üksnes jahutamist. Tarbija hinnangul müüs kaupleja temale seadme, milline ei vasta lepingutingimustele. Kuna kaupleja keeldus viimast seadet lepingutingimustega vastavusse, siis ostis tarbija ise vajaliku detaili ja paigalduse ning kandis täiendavalt kulu 230 euro ulatuses. Kaupleja on kohustatud selle kulu tarbijale

hüvitama.

Kaupleja selgitustel ei saa üksnes tootelehe kirjeldusest lähtuda. Tootja kirjeldab sellel võimalusi, kuid erinevad funktsioonid vajavad erinevaid detaile. Kaupleja ei teadnud, et tarbijale pakub huvi ka kütmissfunktsioon. Üheski e-kirjas ei ole tarbija avaldanud soovi omandada seadet koos kütmissfunktsiooniga. Tarbija suhtles ostueelselt kauplejaga nii e-posti kui telefoni teel ja esitas seadme osas täpsustavaid küsimusi. Kaupleja töötaja, kes suhtles tarbijaga telefoni teel, on kauplejale kinnitanud, et tarbija soovis omandada üksnes jahutusseadet. Hinnapakkumises on kaupleja selgelt märkinud, et paigaldab jahutusseadme (õhk-õhk), ka pärast hinnapakkumise saamist ei teatanud tarbija, et tal on ka kütmissfunktsiooni osas huvi. Kütmissfunktsioon oleks eeldanud küttekaabli ostmist ning seadme teistsugust paigaldust.

Komisjoni istungil selgitas tarbija ostueelseid läbirääkimisi ning teatas, et ta suhtles kauplejaga, sh telefoni teel ja et ta tõepoolest teatas kauplejale soovist osta jahutusseade ja et ta ei teatanud kauplejale, et oli huvitatud ka kütmissfunktsioonist. Tarbija ei eitanud istungil, et ta oleks võinud sellest kauplejale teatada.

Pooled ei vaidle, et tootja võimaldas seadet kasutada nii jahutamiseks kui kütmiseks. Kuid ühes seadmes mõlema funktsiooni kasutamiseks oleks tulnud seadet ka vastavate detailidega komplekteerida. Pooled on kinnitanud, et küttesfunktsiooni kasutamiseks oleks vaja läinud ka küttekaablit ja et seda oleks tulnud arvestada ka seadme paigaldamisel.

Asjaolude kohaselt pooled ei teavitanud teineteist vajalikul määral. VÕS § 23 reguleerib lepingupoolte kohustusi nähes lõikes 2 ette, et lepingupool peab tegema teise lepingupoollega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks. Komisjoni hinnangul on antud juhul mõlemad müüglepingu pooled rikkunud koostöö tegemise kohustust ega ole lepingu sõlmimise eelselt teise lepingupoolle huve silmas pidanud.

Tarbija rikkus koostöö tegemise kohustust sellega, et ei teatanud kauplejale, millist seadet ta tegelikult soovib osta. Tarbija ei eitanud, et tal oli võimalus kauplejale kütmissfunktsiooni huvist teatada, sh telefonivestluste ajal, kuid ta ei teinud seda. Tarbijal oli ka hinnapakkumisel võimalus kontrollida, et kas seade vastab tema soovidele, sh kauplejalt üle küsida, et kas hinnapakkumisel märgitud jahutusseadme standardpaigaldus (õhk-õhk) sisaldab ka seadme kütmissfunktsiooni võimalust. Kui tarbija oleks kütmissfunktsiooni soovist enne hinna tasumist teatanud, oleks kaupleja saanud tarbijale koostada tema soovidele vastava hinnapakkumise ja tarbijal ei oleks tekkinud täiendavate kulude tegemise vajadust.

Kaupleja rikkus koostöö tegemise kohustust sellega, et ei teavitanud tarbijale tootelehe väljastamise ajal ega ka hilisemas suhtluses, et tootja annab ostjatele võimaluse valida, kas osta ainult jahutusfunktsiooniga seade või jahutus- ja kütmissfunktsiooniga seade. Selline teave puudus ka 14.06.2022 hinnapakkumises. Kui kaupleja oleks tarbijale koheselt tootja poolt antud funktsioonide valiku võimalustest teatanud, oleks tarbija saanud teatada oma tegeliku soovi ja ta oleks ostnud soovidele vastava seadme ilma täiendavate kulude tegemise vajaduseta.

Komisjon leiab, et asjaolude kohaselt ei vastanud tarbijale müüdud seade tootelehe kirjeldusega. Tarbija asus ise viima seadet lepingutingimustega vastavusse ja kandis VÕS § 222 lg 5 mõttes täiendavat kulu.

Tarbija esitas kaupleja vastu kantud kulude hüvitisnõude. Seadus võimaldab hüvitisnõude

läbivaatamisel vähendada hüvitist juhul, kui kahju tekkis osaliselt kahjustatud isikust tulenevatel asjaoludel (VÕS § 139 lg 1). Arvestades lepingu sõlmimisel ja vastastikuse teavitamise teostamisel poolte käitumist, tekkis tarbijal vajadus teha täiendavaid kulusid seetõttu, et nii kaupleja kui tarbija rikkusid lepingulise koostöö tegemise kohustust. Komisjoni hinnangul tekkis antud juhul kahju osaliselt tarbija enda tegevuse tulemusena. Komisjon vähendab tarbija nõuet 50% ulatuses.

Tarbija nõue rahuldatakse osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma 115 eurot hüvitist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/