

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-13059-005
Otsuse kuupäev	20. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Anastasia Nezgovorova, Anastasia Nõmmik
Tarbija	
Kaupleja	DOPE OÜ, 14517304
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	8. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 120 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 04.03.2020 kolm piletit Aleksandr Rogovi 24.05.2020 toimuvale üritusele ja maksis piletite eest 120 eurot. Ürituse korraldas kaupleja, tarbija ostis piletid sidevahendi teel vahendaja kaudu aadressilt: <https://www.bilesuserviss.lv/>. Tarbijale teatati 2020. aasta märtsis etenduse edasilükkamisest. Tarbijale teatati 2020. aasta juulis etenduse tühistamisest ja paluti kauplejaga kui korraldajaga ühendust võtta e-posti aadressidel offigelpro@gmail.com või info@offigel.com. Tarbija pöördus kaupleja poole korduvalt, kuid kaupleja ei vastanud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tagasi saada piletiraha 120 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele vastanud. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseeaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled ei vaidle selle üle, et nendevahelisi suhteid reguleerib leping, mille kohaselt võtsid

lepingupooled VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Pooled sõlmisid sidevahendi abil teenuse osutamise lepinguna töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 4 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja lepingust taganeda.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust. Tarbija ostis kaupleja korraldatud üritusele piletid ja maksis hinna 120 eurot. Kaupleja tühistas ürituse, kuid kaupleja ei maksnud tarbijale piletite raha tagasi. Ürituse tühistamisega rikkus kaupleja VÕS § 647 lg 1 kohaselt lepingut oluliselt. Lepingu olulisel rikkumisel ei pidanud tarbija andma kauplejale kohustuse täitmiseks täiendavat tähtaega, tarbija võis § 647 lg 3 alusel lepingust kohe taganeda.

Komisjon tuvastas, et tarbija taganes lepingust kaupleja poolse olulise lepingutingimuse rikkumise tõttu. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 kohaselt kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija maksis piletite eest 120 eurot ning tal on õigus see summa kauplejalt tagasi saada.

Tarbija nõue on põhjendatud, kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 120 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nõmmik

/allkirjastatud digitaalselt/