

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08745-017
Otsuse kuupäev	20. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Valter Napits, Indrek Peterson
Tarbija	
Kaupleja	Emilary OÜ, 16324673
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 8570 euro tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	7. dets 2022

### **Resolutsioon:**

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale hiljemalt 10 kalendripäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest tasuma 8570 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

03.10.2021 sõlmisid pooled ehituse töövõtulepingu katuse renoveerimiseks hinnaga 11 960 eurot. Tarbija avaldab, et 8 kuu jooksul ei suutnud kaupleja töödega lõpuni jõuda. Küll olid ettekäändeks ilmastikuolud, küll pidi kaupleja sõitma Soome ega leidnud töötajaid objektile.

Katus on eelmisest aastast saadik aluskatte all ja nüüd on ka lekked mida ei tulda isegi parandama.

Tänaseks on juristi abiga objekti leping üles öeldud kuna siiani pole suudetud oma kohustusi täita.

Tarbija võttis hinnapakumise Builsor OÜ-lt, kelle 20.06.2022 arve nr.2022046 kohaselt on töö maksumus 11 960 eurot.

17.10.2022 kirjutas komisjonile märgib Tarbija, et töö on Builsori poolt tehtud ja osaliselt sai kasutada tööd, mille oli teinud kaupleja.

Tarbija nõue on 8570 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

03.10.2021 sõlmiti leping.

Lepingu esemeks oli katuse renoveerimistöö.

1. Antud lepingu tähtaeg lükkus edasi ilmastikuolude tõttu, millest sai ka klienti teavitatud korduvalt.

2. Tervislikel põhjustel. Klient ei aksepteerinud tervislike põhjuseid ning nõudis töödega jätkamist. Isegi koroonaga korral. Millele tulime vastu ning sai ka haigena tööd tehtud.

3. Ehitussektori hüppeline hinnatõus. Kliendiga sai rääkida ka objektihinna muutmisest kuid Klient ei nõustunud sellega ning pidime jätkama töid antud objekti lepingus määratud hinnaga.

4. Klient soovis ka lepinguväliseid töid mis said teostatud kuigi lepingulisa koostada ei soovitud ega ka ei määratud hinda antud lisatöödele.

5. Kliendi enda poolsed rikkumised ning tööliste kadu.

6. Sügisest kevadeni antud kohas leket ei esinenud. Klient mitte teada oleval põhjusel läks katusele ning kukkus redelilt alla. Peale seda tekkis antud kohas leke, mida sai ka korduvalt parandamas käidud. Nüüd viimasel probleemsel korral andsime ka märku, et kohe samal päeval ei jõua sinna ning klient tol momendil pretensioone ei esitanud ning kutsus sellele järgneval päeval kolmandad isikud ilma meiega konsulteeritama objektile. Mida on ka eelnevalt olnud korduvalt.

Lepingust taganemise tagajärjeks on lepingu tagasiulatuv lõppemine. Sellisel puhul peab kumbki pool ka lepingust taganev pool andma välja lepingu alusel saadu.

Meil ei esine pretensioone lepingu lõppemise kohta küll aga rahalise kahju tekitamise kohta.

Lisan ka siia järgnevate punktidenä Teie kliendi lepingu rikkumised.

1. klient on korduvalt rikkunud lepingu punkti 11.1 ning 11.2

2. Klient ei olnud nõus läbi rääkima lepingu hinnas mis on ka välja toodud lepingus 6.4

3. Lepingu punktis 6.5 on välja toodud lisa-või muudatustööd mida klient ei ole rahastanud.

4. Klient pidevalt soovis enda käe käigujärgi meie tööd korrigeerida ning võttis pidevalt ühendust meie tarnijate ning ka töölistega. Olukorras kus töölised olid nõus tööle tulema ning klient võttis ühendust läbi kolmandate isikute meie töölistega ning esitas enda nõudmiseid. Mille tagajärjel kaotasime meie töölistega kontakti ning ei suutnud neid ümber veenda.

5. Pidevad meeldetuletused, et asju aetakse ametlikult ning läbi firma meili klient ei aktsepteerinud ning kasutas suhtlemiseks telefoni ning sotsiaalmeediat.

6. Klient võttis meie tööliste isaga ühendust, et võti tagasi saada. Eelnevalt sai selge sõnaga öeldud, et võti tuleb meie kätte. Klient siiski eiras seda ning jällegi kaotasime järjekordselt potentsiaalse tööliste kes oli eelnevalt nõus antud objektile tööd tegema.

7. Pidev manipulatsioon ning ebaeetilisus meie töölistele kui ka meie firmale.

8. Klient lukustas meie firma vara omavoliliselt enda eramule millega takistas tööde jätkamist.

Antud momendil on see seletamatu millest nõude summa tuleb.

Materjal on objektile ning antud hinna ulatuses on tööd teostatud.

Antud momendil on materjali kulu ning tööraha kokku 9025EUR lisaks tasumata 570 eurot.

**Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid töövõtulepingu katuse renoveerimiseks.

Kaupleja ei teinud kokkulepitud tööd, esitatud fotode kohaselt jäi töö pooleli nii, et katusepleki paigaldusega on alustatud.

Kaupleja ei lõpetanud tööd vaatamata meeldetuletustele.

Tarbija taganes lepingust. Kaupleja on lepingu lõpetamisega nõus kuid on seisukohal, et tal puudub kohustus raha tagastamiseks.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid. Esitatu kohaselt ei olnud töö nõuetekohane, kokkulepitud töö on tegemata ning see ei valminud tähtjaks.

Tarbija nõuab kauplejalt tagasi 8570 eurot. Kaupleja väitel hetke seisuga materjali kulu ning tööraha kokku 9025 eurot ja lisaks on tarbijal tasumata 570 eurot. Seega nõuab tarbija tasutud 9025 eurost 8570 euro tagastamist.

Kaupleja väitel ei ole tal saadu tagastamise kohustust, kuid kaupleja ei ole esitanud mingeid tõendeid selle kohta, et tarbija poolt saadu väärtus ületaks 455 eurot. Esitatu kohaselt tuli tarbijal töö lõpetamiseks tellida see teiselt isikult ja kaupleja tehtu on vaid osaliselt kasutatav. Lisaks põhjustas kaupleja poolt töö poolelijätmine lekkeid ja tarbijal võib olla sellest tulenevaid tasaarvestatavaid nõudeid kaupleja vastu.

Arvestades, et kaupleja on kirjalikult taasesitatavalt kinnitanud, et ei vaidle lepingu lõpetamisele ehk taganemisele vastu, on pooltevaheline leping lõppenud ja pooltel on vastavalt VÕS § 189 lg 1 kohustus teineteisele saadu tagastamiseks.

Vaidlus puudub selles, et kaupleja on saanud 9025 eurot.

Kaupleja väidab, et tema poolt tehtu väärtus on enam, kui tarbija poolt tasutu. Nende väidete tõendamiseks ei ole tõendeid esitatud. Tarbija esitatud uue hinnapakkumise kohaselt tuleb tarbijal kaupleja poolelijäänud töö lõpetamiseks teha kulusid. Osa viidatud pakkumises esitatud töödest ei kattu pooltevahelise lepingu esemega.

Kauplejal on enda nõude tõendamise kohustus, analoogia alusel tuleneb see TsMS § 230. Kaupleja ei esitanud enda esitatud asjaolude kohta, et tema poolt tehtu väärtus ületab tarbija poolt tasutu summat, ühtegi tõendit, tõendamata on tehtud töö maht, kasutatud materjali hulk ja maksumus. Tarbija esitatu kohaselt on tõendatud, et kaupleja ei täitnud lepingut ja töö on pooleli.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Valter Napits  
/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Peterson  
/allkirjastatud digitaalselt/