

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07924-016
Otsuse kuupäev	20. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Signe Naarits, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Energiamaja Kaks OÜ, 12751875
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	8. dets 2022

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 10.06.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 19.09.2022.

Avalduse kohaselt on tarbija ja Energiamaja Kaks OÜ vahel sõlmitud 03.06.2019 korteriomandi võlaõiguslik ostumüügileping ja 27.09.2019 asjaõigusleping. Energiamaja Kaks OÜ on ühinenud ja kõik õigused ning kohustused on üle läinud kauplejale. Energiamaja Kaks OÜ on äriregistrist kustutatud.

Köögimööbli valmistaja ja paigaldaja on Holzmaier OÜ.

Tarbija avaldab, et kaupleja on lepingulisi kohustusi rikkunud, kuivõrd köögimööbel on puudustega.

Võlaõigusliku müügilepingu punkti 4.1.5 kohaselt lepingu eseme ostuhind sisaldab siseviimistlust, seejuures on Müüja ja Ostja kokku leppinud, et lepingu eseme ostuhind sisaldab eritellimusel köögimööblit koos tehnikaga ning esikukappi ja teise korruse sauna asemel vanni. Enne lepingu eseme asjaõiguslepingu sõlmimist teostab Ostja köögimööbli valiku ja tellimuse ning Müüja kohustub tasuma selle eest summas kuni kaheksa tuhat kuussada (8 600) eurot, summa sisaldab käibemaksu.

Tarbija sõnul on köögimööbel kehva kvaliteediga esimesest päevast saadik ning kaupleja keeldub seda parandamast. Müüja on Energiamaja Kaks OÜ, nõuded on saadetud edasi müüja poolt köögimööbli ehitajale Holzmaier OÜ-le, kes keeldub kvaliteedi viga tunnistamast.

Kaebuse aluseks on see, et köögimööblil on suur hulk värvikahjustusi, kus värv on maha tulnud. Kuna tegu on köögiga, siis ikka juhtub, et lähed millegi vastu, kuid sellist asja, et värv maha koorub igalt poolt, ei ole mitte kunagi varem kohanud. Täpselt sama probleemi on kinnitanud ka 6 maja naabrit.

Tarbija avalduse kohaselt on esmakordselt probleemi e-mailis kirjeldatud juba 29.09.2020. Lisaks said puudused kajastatud ka garantiiliste puuduste ülevaatuses, mille omakorda kaupleja esindaja ka garanti ülevaatus aktiga on kinnitanud.

Nii müüja kui köögimööbli tootja on ebamõistlikult jätnud kas osadele pöördumistele vastamata või on teinud seda ebamõistlikult pika aja jooksul.

Köögimööbli ehitaja on nõus vigased detailid välja vahetama, kuid siiski nõudes tarbijalt välja

materjali kulud.

Tarbija soovib, et kaupleja vahetaks köögimööbli detailid välja vastupidavamate detailide vastu.

19.09.2022 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 05.10.2022 saadetud kirjaga. Kaupleja leiab vastuses, et tarbija nõue tuleks jätta rahuldamata.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija sõnul kaupleja on teinud tarbijale 27.05.2019 hinnapakumise, mis selgelt väljendab, et korteri ostuhinnas sisaldub köögimööbel koos tehnikaga. Pakkumises ei ole ühtegi sõna Holzmaier OÜ-st või nende kaudu tellimuse esitamisest või muudest kokkulepetest.

Korteri üleandmise-vastuvõtmise akt, sõlmitud 27.09.2019 korteri üleandmise päeval, sisaldab selgelt, et tarbija on köögimööbli koos tehnikaga vastu võtnud, ning üleandja on A.V., kaupleja esindaja.

Tarbija on juba avalduses välja toonud fakti, et kapiustel leiti puudused juba korteri üleandmise päeval. Kaupleja esindaja organiseeris kappide vigastuste paranduseks töömehed, kes tegid vigastatud kohtadele värviparandusi.

Uute vigastuste tekkimise järgselt oli võimalus, et oleme need ise tekitanud, kuid sel hetkel, kui neid rohkem tekkis, esitas tarbija esimesel võimalusel ka vastava info kauplejale, kuna oli selge, et tegu ei ole enam hooletusest tekkinud vigadega vaid kvaliteedi probleemidega. Seega ei olnud mõistlik ühe tükke tekkimisel kohe kauplejat teavitada ning seda sai tehtud siiski mõistliku aja jooksul.

Tarbija hinnangul oli puudus olemas üleandmise hetkel, kuid see oli varjatud puudus, mistõttu ei olnud seda võimalik varasemalt ka puudusena välja tuua. Selle kinnituseks on nii Holzmaieri esindaja kiri 27.05.2022, mis ütleb „variant oleks teha köögile upgrade ja vahetada värvitud fassaadi detailid lamineeritud detailide vastu. Laminaat on värvitud pinnast vastupidavam, , kui ka Holzmaier OÜ poolt Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile edastatud vastus , mis ütleb „Meie vastuses mainitud lamineeritud ukSED ei kuulunud Holzmaieri käest arendaja poolt tellitud mööbli kvaliteediklassi“.

Mõlemad Holzmaieri seisukohad kinnitavad, et kasutatud on madala kvaliteediga köögimööbli värvi, mis ei saa olla keskmisele kvaliteedile vastav köögimööbli valmistamisel. Kui vaidluses tekib ikkagi küsimus, et mis see keskmine kvaliteet on, siis eeldus on, et keskmine kvaliteet on köögimööbli puhul natuke kõrgem, kui seda on mujal kodus. Siinkohal toob tarbija välja ka tüki infot kaupleja poolt tarbijale antud kasutusjuhendist köögimööbli osas: „Köök ja vannituba on niinimetatud märjad ruumid, mida kasutatakse tihedasti iga päev. Seetõttu peab nende sisustus vastama erilistele, kõrgendatud tingimustele.“ Sellele infole tuginedes saab tarbija väita, et kõrgendatud ootus köögimööblile on ootuspärane ning ka kaupleja poolt kinnitatud seisukoht.

Tarbija on välja toonud, et on kapiustele millegagi vastu läinud, kuid samas toob välja ka, et köögimööbel peab olema vastupidavam. Tarbija ei ole kordagi väitnud, et värv ise kukub maha kapiustelt, seega on täiskasvanud inimesele mõistetav, et värv saab sellises olukorras maha tulla, kui sellele vastu minna.

Tarbija on seisukohal, et värvitäkete parandamine ei paranda olukorda ning selle tulemus ei ole võrreldav köögimööbli detailide väljavahetamisega. Värvitäkete parandamised on ajutised kosmeetilised parandused ning värvikiht saab pidevalt uuesti kahjustada.

Tarbija jääb seisukohale, et:

1. Köögimööbli müüja on kaupleja;
2. Köögimööblil olid varjatud puudused üleandmise hetkel;
3. Köögimööbli värvitäkete parandused ei lahenda olukorda, kuna köögimööbli valmistaja on toonud välja, et kasutatud värv ei ole piisava löögi- ja kriimustuskindlusega;
4. Köögimööbli müüja peab välja vahetama köögimööbli detailid, et varjatud puudused kõrvaldada.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Lepingu kohane täitmine (köögimööbli detailide vahetamine vastupidavamate detailide vastu).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib oma vastuses, et ei nõustu tarbija esitatud seisukohtadega ega nõudega.

Müüja esmane seisukoht on, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele, kuivõrd tarbija on esitanud avalduse ebaõige kaupleja vastu. Müüja leiab, et köögimööbli müügileping on sõlmitud tarbija ja köögimööbli valmistaja Holzmaier OÜ vahel, mis tähendab, et tarbija oleks pidanud esitama avalduse Holzmaier OÜ vastu.

Köögimööbli ja selle materjali valis ja tellis tarbija ning seda koostöös köögimööbli valmistajaga Holzmaier OÜ-ga. Müüja on kogu kirjavahetuse vältel suunanud tarbijat köögimööbli probleemidega köögimööbli valmistaja Holzmaier OÜ poole.

Tarbija on oma avalduses välja toonud, et väidetavalt ei vastanud köögimööbel lepingutingimustele juba korteriomandi üleandmise päevast. Sellele vaatamata nendib tarbija, et „vastavalt lisatud kirjavahetusele selgub, et esmakordselt e-mailis on probleemi kirjeldatud juba 29.09.2020“.

Müüja seisukoht on, et kõnealust tarbija e-kirja ei saa lugeda puudusest teavitamiseks. Puuduseks käesoleva vaidluse tähenduses saab olla üksnes keskmisele kvaliteedile mittevastav köögimööbli värv (VÕS § 217 lg 2 p 2).

Isegi, kui kõnealust e-kirja lugeda puuduseks teavitamiseks (millega müüja ei nõustu), on tarbija teavitanud müüjat köögimööbli lepingutingimustele mittevastavusest ligi aasta pärast väidetavast puudusest teadasaamist. Tarbijal tuleb asja mittevastavusest teavitada müüjat aga kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija ei ole tõendanud, et köögimööbel ei vasta lepingutingimustele.

Leping ei sisaldanud ühtegi erikokkulepet köögimööbli kvaliteedi osas, mis tähendab, et köögimööbel peab vastama vähemalt keskmisele kvaliteedile (VÕS § 217 lg 2 p 2). Seega vastutab müüja köögimööbli puuduse eest juhul, kui vaidluses leiab kinnitust, et köögimööbli värv ei ole piisava löögi- ja kriimustuskindlusega.

Tarbija ei ole tänaseni tõendanud, et köögimööbli värv ei vastanud üleandmise hetkel keskmisele kvaliteedile (s.o et köögimööbli värv ei ole piisava löögi- ja kriimustuskindlusega). Tarbija on küll esitanud fotod, millelt on näha, et köögimööblil on kasutamise käigus tekkinud täkked, kuid kasutamise käigus tekkinud täkete olemasolu ei tõenda müüja hinnangul seda, et köögimööbli värv ei vastaks keskmisele kvaliteedile.

Täkked võivad olla tekkinud köögimööbli ustele erinevatel põhjustel, mis ei pruugi olla värvi kvaliteediga seotud. See tähendab, et isegi, kui köögimööbli värv vastab keskmisele kvaliteedile, võivad olla sellele tekkinud täkked, kui köögimööblile on liiga tugevalt vastu mindud, seda on puhastatud vale puhastusvahendiga vms.

Ka tarbija ise on kinnitanud oma 16.12.2020 e-kirjas, et „Jah, meie oleme millegagi vastu läinud /.../“.

Lepingu garantiisätted käesolevale vaidlusele ei kohaldu. Tarbija on avalduses tuginenud

Lepingu peatükile 5, mis sätestab juhud, millistele laieneb Lepingus sätestatud müügigarantii. Müüja on seisukohal, et lepingus kokkulepitud müügigarantii köögimööblile ei laiene, kuivõrd köögimööbel ei ole lepingu eseme reaalosa ehitustööks ega ka paigaldatavaks seadmeks Lepingu 5.1 tähenduses. Isegi, kui asuda seisukohale, et Lepingus kokkulepitud müügigarantii kohaldub ka köögimööblile (millega müüja ei nõustu), kuulub müüja hinnangul kohaldamisele Lepingu p 5.4, mis sätestab, et müügigarantii ei laiene vigadele, mis on tingitud väärast ekspluatatsioonist või väärast hooldamisest või väärast kasutamisest või mis on tekkinud Ostja või kolmandate isikute süülise tegevuse või vääramatu jõu tagajärjel.

Kuivõrd ka tarbija on nentunud, et värvitäkkes on tekkinud tema enda tegevuse tõttu, leiab müüja, et Lepingus kokkulepitud müügigarantii köögimööbli võimalikele puudustele ei kohaldu. Vastavat asjaolu ei muuda see, et köögimööbli värvitäkkes on kajastatud 31.08.2021 garantii ülevaatuse aktis, kuivõrd köögimööbli valmistaja oli ja on müüjale teadaolevalt tänaseni valmis tarbijale pakkuma värvitäkete kohtparendusi. See oli vastutulek tarbijale ega tähendanud, et müüja oleks nõustunud sellega, et köögimööbli värv ei vasta keskmisele kvaliteedile.

Tarbija saaks nõuda üksnes köögimööbli värvitäkete parandamist, mitte aga köögimööbli (osalist) välja vahetamist.

Õiguskirjanduses on asutud seisukohale, et omavahel tuleb võrrelda parandamise ja asendamise nõude esitamisega müüjale kaasnevat kulu ning asendamise nõude esitamine on välistatud, kui asendamise kulu ületab oluliselt parandamise kulu.

Müüja hinnangul on käesoleval juhul tegemist vastava olukorraga – köögimööbli välja vahetamine on võrreldes värvitäkete kohtparendustega ebamõistlikult kulukas. Värvitäkete kohtparenduste tegemine on ilmselgelt odavam, kui seda oleks köögimööbli detailide (kapiuste) välja vahetamine. Kohtparendused toimuksid värvitäkete korrigeerimises (ületupsutamises) värviga. Detailide (kapiuste) asendamine tähendaks aga seda, et Müüjal tuleks kogu köögimööbli detailid demonteerida, misjärel valmistada eritellimusena uued detailid ning seejärel need uuesti ette paigaldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele õigussuhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et tarbija oli sõlminud 03.06.2019 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Kaupleja leiab oma vastuväidetes, et köögimööbli müügileping on sõlmitud tarbija ja köögimööbli valmistaja Holzmaier OÜ vahel. Komisjon selle seisukohag ei nõustu. Asja materjalidest nähtub, et kaupleja õiguseellase Energiamaia Kaks OÜ ja tarbija vahel on sõlmitud 03.06.2019 korteriomandi võlaõiguslik ostumüügileping ja 27.09.2019 asjaõigusleping. Sõlmitud võlaõigusliku müügilepingu punkti 4.1.5 kohaselt lepingu eseme ostuhind sisaldab siseviimistlust, seejuures on Müüja ja Ostja kokku leppinud, et lepingu eseme ostuhind sisaldab eritellimusel köögimööblit koos tehnikaga ning esikukappi ja teise korruse sauna asemel vanni.

Tarbija on välja toonud, et kaupleja on talle teinud 27.05.2019 hinnapakkumise, kus on välja toodud, et korteri ostuhinnas sisaldub köögimööbel koos tehnikaga. 27.09.2019 vormistatud korteri üleandmise-vastuvõtmise akti järgi on üleandja kaupleja esindaja.

Komisjon leidis, et eeltoodud tõenditega on tõendatud, et köögimööbli müüjaks tarbijale oli kaupleja õiguseellane. Kaupleja poolt tarbija suunamine puuduste osas köögimööbli tootja

poole ei tõenda veel müügilepingu olemasolu tootja ja tarbija vahel.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Kaupleja toob oma oma vastuväidetes välja, et tarbija on teavitanud müüjat köögimööbli lepingutingimustele mittevastavusest ligi aasta pärast väidetavast puudusest teadasaamist (29.09.2020). Tarbijal tuleb asja mittevastavusest teavitada müüjat aga kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbija on täitnud oma teavituskohustuse nõuetekohaselt.

Tarbija on oma täiendavates seisukohtades välja toonud, et algselt parandati värviga esmased vigastused ära. Uute vigastuste tekkimise järgselt, kui neid rohkem tekkis, esitas tarbija esimesel võimalusel ka vastava info kauplejale.

Komisjon nõustub tarbijaga, et pretensiooni esitamine siis, kui tükkeid rohkem tekkis, oli põhjendatud. Komisjon märgib, et VÕS § 220 lg 1 toodud 2-kuulise teavituse piirangu üheks eesmärgiks on puuduste võimaliku süvenemise ärahoidmine. Õigeaegsel teavitamisel saab müüja võtta tarvitusele abinõusid, mis võivad aidata vältida puuduste süvenemist. Praegusel juhul sellist ohtu ei olnud, mistõttu oli lubatav puudustest teavitamine siis, kui tükkeid oli rohkem tekkinud.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijale üleantud köögimööbel vastas lepingutingimustele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest enam, kui kuue kuu möödumisel ilmnenu mittevastavuse korral asja lepingutingimustele mittevastavuse tõendamiskoormus tarbijal.

VÕS § 217 lg 2 p 2 kohaselt asi ei vasta lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse;

Kaupleja on oma vastuväidetes viidanud sellele, et leping ei sisaldanud ühtegi erikokkulepet köögimööbli kvaliteedi osas, mis tähendab, et köögimööbel peab vastama vähemalt keskmisele kvaliteedile (VÕS § 217 lg 2 p 2). Seega vastutab Müüja köögimööbli puuduse eest juhul, kui vaidluses leiab kinnitust, et köögimööbli värv ei ole piisava löögi- ja kriimustuskindlusega.

Komisjon nõustub selle kaupleja seisukohaga. Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et pooled oleks kokku leppinud üleantava köögimööbli kvaliteedinõuetes.

VÕS § 77 lg 1 järgi võlgnik peab kohustuse täitma lepingule või seadusele vastava kvaliteediga. Kui lepingulise kohustuse täitmise kvaliteet ei tulene lepingust või seadusest, peab lepingupool kohustuse täitma asjaolusid arvestades vähemalt keskmise kvaliteediga.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud.

Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Tarbija on oma tõendamiskoormuse täitmiseks viidanud köögimööbli tootja Holzmaier OÜ esindaja kirjale 27.05.2022, mis ütleb „variant oleks teha köögile upgrade ja vahetada värvitud fassaadi detailid lamineeritud detailide vastu. Laminaat on värvitud pinnast vastupidavam,, , kui ka Holzmaier OÜ poolt Tarbijakaitse ja Tehnilise Järevalve Ametile edastatud vastusele , mis ütleb „Meie vastuses mainitud lamineeritud ukсед ei kuulunud Holzmaieri käest arendaja poolt tellitud mööbli kvaliteediklassi“.

Komisjon leiab, et tarbija poolt viidatud tõenditest ei nähtu köögimööbli mittevastavus keskmisele kvaliteedile. Ainuüksi tootja osutus sellele, et on võimalik vahetada detailid kvaliteetsemate vastu ei tõenda veel seda, et üleantud detailid olid alla keskmise kvaliteedi.

Tarbija on lisaks tuginenud eeldusele, et keskmine kvaliteet on köögimööbli puhul natuke kõrgem, kui seda on mujal kodus. Tarbija viitab talle antud kasutusjuhendi väljavõttele köögimööbli osas: „Köök ja vannituba on niinimetatud märjad ruumid, mida kasutatakse tihedasti iga päev. Seetõttu peab nende sisustus vastama erilistele, kõrgendatud tingimustele.“ Komisjon leiab, et esitatud tõendist ei nähtu mööbli mittevastavus lepingutingimustele. Viidatud kasutusjuhendi tekstist ei selgu, millised on köögimööblile esitatavad keskmise kvaliteedi nõuded, s.h. nõuded löögi- ja kriimustuskindlusele.

Komisjon märgib, et täkete olemasolu mööblil ei tõenda veel seda, et mööbel ei vasta keskmisele kvaliteedile. Tarbija poolt komisjonile esitatud materjalidest ei selgu täkete tekkepõhjus. Nii keskmise kui ka kõrgema kvaliteediga mööblile on võimalik tekitada täkkeit, eriti terava tööriistaga. Kaupleja ei ole tekkinud täkete eest vastutav juhul, kui mööbel vastas seejuures vähemalt keskmise kvaliteedi nõuetele.

Tarbija ei esitanud komisjonile erapooletut ekspertiisiakti või muud objektiivselt hinnatavat tõendit, millega oleks tõendatud, et tarbijale üleandmise hetkel ei vastanud köögimööbel lepingutingimustele s.h. kvaliteedi osas.

VÕS § 101 lg 1 kohaselt on võlausaldajal õigus kasutada õiguskaitsevahendeid juhul, kui võlgnik on oma lepingust tulenevat kohustust rikkunud. Praegusel juhul ei ole tarbija tõendanud kaupleja poolset lepingu rikkumist, mistõttu puudub tarbijal alus õiguskaitsevahendite kasutamiseks.

Eeltoodud põhjustel tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/