

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/22-14590-009
Otsuse kuupäev	20. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Klick Eesti AS, 11199045
Tarbija nõue	Järelmaksulepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	6. dets 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

09.10.2022 ostis Tarbija Klick Eesti AS-lt (edaspidi: Kaupleja) televiisori hinnaga 349,99 eurot ning toimetas selle koju.

Tarbija väidetel kaupluses ei kontrollinud keegi kas seade on terve ja töökorras. Ta viis seadme koju ja võttis pakendist välja vastavalt juhiste.

Tarbija avalduse kohaselt avastas ta kodus, et seade on vigastatud ning seda ei saa kasutada. Seade võeti pakendist välja koos seda ümbritsevate penoplastidega ja ekraani ei puudutatud. Sama hästi võiks siis ju öelda, et antud vigastus võis tekkida telerit pakendisse pannes.

Tarbija soovis järelmaksu tühistamist ja seadme vahetust. Ekspert arvas, et viga on Tarbijapoolne ja temal tuleb teler kinni maksta. Tarbija ei ole sellega nõus, et peaks tasuma intressiga järelmaksu teleri eest, mis ei tööta ja mille töökorras olekut pood enne selle müüki ei kontrollinud.

Tarbija soovib järelmaksu lepingust taganeda ning uut seadet ei soovi.

Kaupleja seisukoht:

Seade on saanud vigastada pärast Tarbijale üleandmist. Teler müüdi kinnises pakendis, seda on transporditud kauplusesse ainult püstises asendis, samuti on see kaupluses olnud turvaliselt püsti euroaluse peal. Teleri pakend ja penoplastist pehmendused olid kõik terved. Kinnises pakendis toote korrasoleku garanteerib tehasepoolne kontroll ja garantii.

Kauplejal ei ole alust kahelda Speleta AS-i tehniku diagnostikas, kes tootjapoolset vigastust ei tuvastanud. Vigastuse iseloom näitab, et toodet on haaratud liiga kõvasti. Teleritel on pakendi peal juhised, kuidas peab toodet kahekesi ettevaatlikult pakendist välja võtma. Järelmaksust on Tarbijal võimalus loobuda 14 päevase taganemisõiguse alusel, kuid selleks tuleb kõigepealt teleri hind Kauplejale hüvitada kuna selle väärtus on 100% vähenenud. Tagastatava toote väärtuse vähenemise eest vastutab ostja, mitte müüja.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on teleri Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi pidi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Esitatud tõenditest ja poolte vastusest ilmneb, et Tarbija pöördus pretensiooniga Kaupleja poole VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Asja materjalidest nähtub, et Tarbija võttis teleri Kauplejalt kaupluses vastu. Tarbija väidetel avastas ta kodus, et seade on vigastatud.

VÕS § 214 lg 1 kohaselt ostja peab ostuhinna tasuma ka siis, kui ostetud asi on juhuslikult hävinud või kahjustunud pärast asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminekut temale. Sama pragrahi lõike 2 kohaselt asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko läheb ostjale üle asja üleandmisega.

Vaidlus puudub, et seade anti Tarbijale üle, kes transportis selle edasi oma transpordivahendiga.

Õiguslik vaidlus poolte vahel seisneb asjaolus, kas Tarbijal on õigus müügi- ja järelemaksulepingust taganeda ning kes vastutab teleri vigastuse eest.

Kaupleja saatis teleri hoolduskeskusesse Speleta AS-i, kus diagnostika käigus tuvastati, et teleri ekraanil on füüsiline vigastus. Seadme pakend ja pehmenused olid terved ja ilma vigastusteta, mistõttu jõuti järeldusele, et „vigastus ei saanud tekkida transpordi käigus ega kaupluses. Hoolduskeskuse tehniku hinnangul on teler saanud vigastada pakendist välja tõstmises käigus. Nimelt on kasutatud liigset jõudu ja ei ole järgitud kasutusjuhendit, mille kohaselt tuleb pakendist teler välja tõsta kahekesi“.

Seega Kaupleja ei tuvastanud lepingutingimustele mittevastavust. Kui Tarbija selle väitega ega tõendiga ei nõustunud, siis tuli see ümber lükata omapoolse tõendiga.

Tõendid asjaolu kohta, et seade oli vigastatud juba selle üleandmisel Tarbijale, puuduvad. Esitatud fotod näitavad vigastuse olemasolu, kuid mitte selle tekkimise aega ega põhjust.

Antud asjaolu tõendamise kohustus lasus Tarbijal, kuivõrd asja üleandmisel kahjustuse riisiko läks talle üle.

Tarbija soovib taganeda järelemaksulepingust, kuid see on võimalik lepingust taganemise korral. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Käesolevas asjas ei ole tõendatud, et seadme vigastus oli olemas selle üleandmisel Tarbijale. Seega ei esine õiguslikku alust müügi- ega ka järelemaksulepingust taganemiseks ning nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/