

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12959-016
Otsuse kuupäev	19. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Kaubamaja AS, 12305124
Tarbija nõue	994,64 euro tagastamine või toote asendamine
Asja läbivaatamise aeg	6. dets 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

23.11.2019 ostis Tarbija Kaubamaja AS-lt (edaspidi Kaupleja) jope (parka) Moose Knuckles hinnaga 994,64 eurot.

26.03.2020 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni seoses jopel valgete laikude ilmumisega.

11.05.2020 Kaupleja vastas, et saadab jope keemilisse puhastusse. Sellele järgnevalt jope tagastati Tarbijale.

2021. a kevadel viis Tarbija jope keemilisse puhastusse Lavanderia (BENO RENT OÜ). Pärast keemilist puhastust oli jope kangal Tarbija väidetel veelgi rohkem valgeid laike, kangas läikis ning lõhnas ebameeldivalt. Tarbija väidetel keemilises puhastuses selgitati, et kangas on väga halva kvaliteediga.

21.05.2021 esitas Tarbija Kauplejale uue pretensiooni seoses jopel esinevate puudustega (valged laigud, kangas läigib, on õhnenud, jopel on ebameeldiv lõhn).

31.05.2021 Kaupleja vastas, et ekspert tootel tootmise- ja tehnoloogiadefekte ei tuvastanud ning tegemist on ekspluatatsiooni defektidega.

14.10.2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole ja taotles jope asendamist või raha tagastamist.

18.10.2021 Kaupleja vastas, et jääb oma varasemate seisukohtade juurde.

Tarbija avalduse kohaselt on ta jopet tavapäraselt kasutanud ja õigesti hooldanud, kuid sellel ilmneb puudus. Tarbija Kaupleja vastuväidetega ei nõustu ning soovib toote asendamist või raha tagastamist summas 994,64 eurot.

Kaupleja seisukoht:

26.03.2020 pretensioon sai lahendatud jope keemilisse puhastusse saatmisega.

Uue pretensiooni esitas Tarbija aasta hiljem, s.o. 21.05.2021.

Kaupleja tellis ekspertiisi, kus tuvastati, et tegemist on loomuliku kulumise käigus tekkinud defektidega, Kaubal ei esine tehnoloogilisi tootmisdefekte, samuti keemilise puhastuse süül tekkinud defekte. Sellele tuginedes jättis Kaupleja pretensiooni rahuldamata.

Tarbija pöördus taas Kaupleja poole neli ja pool kuud hiljem, s.o 14.10.2021 korrates 21.05.2021 esitatud pretensiooni. Tarbija esitas taas üksnes paljasõnalise väite, et kangas olevat ebakvaliteetne. Kuna pretensioonis ei olnud uusi asjaolusid jättis Kaupleja selle pretensiooni rahuldamata.

2022. a sügisel, s.o peaaegu aasta hiljem, pöördus Tarbija avaldusega tarbijavaidluskomisjoni. Kaupleja on seisukohal, et toode vastas lepingutingimustele ning ei olnud puudusi asja

üleandmisel Tarbijale. Seetõttu ei ole müügilepingust taganemine ning ostuhinna tagastamine õigustatud. Sündmuste kronoloogiat arvestades tuleb Kauplejale Tarbija avaldus üllatusena. Toote ostmisest möödus kaks aastat ja kümme kuud. Tarbija pretensioonide vahel on pikad ja ebamõistlikud pausid, millest on Kauplejal tekkinud põhjendatud arusaam, et pretensioonid on lõplikult lahendatud ja Tarbija on neid aktsepteerinud. Samuti on Tarbija jäänud oma väidetes paljasõnaliseks ega ole esitanud asjaolusid, mis kinnitaksid tema väiteid.

Võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust rikkunud oluliselt. Kohtupraktikas peetakse müügilepingu oluliseks rikkumiseks üldjuhul seda, kui müüdüd asi ei vastanud lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 2) ja puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1) (RKTKo 2-17-7157/40, p 11).

Lepingust taganemine ei ole võimalik, kui ostja vastutab puuduse eest ise (VÕS § 101 lg 3; RKTKo 2-15-3965/10, p 21). Tarbijale müüdüd jope vastas lepingutingimustele.

Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poolt tehtud ekspertiisi kohaselt on tuvastatud jopel järgmine defekt: jope pealiskangal esinevad kandmisel enamhõõrduvatel aladel ja reljeefõmblustel loomulikud hõõrdejäljed, kus on märgata ka pealiskanga värvikumumist. Ekspertis järeldas, et defektid on tekkinud loomuliku kulumise käigus. Kanga kulumine viitab toote intensiivsele kandmisele ja kanga määrdumisele. Riideesemete kulumine või määrdumine kandmisel on tavapärane ja seda ei saa pidada riideeseme tootmisdefektiks. Ühe ja sama riideeseme sagedasel, intensiivsel kandmisel kulub ja määrdub see paratamatult kiiremini. Järelikult ei ole tootel tekkinud defektide näol tegemist selle puudusega VÕS § 217 lg-s 2 loetletud alustel. Tootja poolt samaliigilise jope kohta tellitud testi tulemustest lähtudes on toode vähemalt keskmise kvaliteediga VÕS § 77 lg 2 tähenduses.

Jope ostmise ajal kehtinud VÕS-i § 218 lg 2 teise lause kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seda eeldust arvestades korraldas Kaupleja pärast Tarbija esimest pöördumist 2020. a kevadel Kauba keemilise puhastuse, kuigi tegemist ei olnud Kauba puudusega, vaid tavapärase määrdumisega. Tarbija on avalduses kinnitanud, et pärast Kaupleja poolt Kauba puhastamist jätkas ta selle kandmist kuni 2021. a kevadeni.

TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab käesoleval juhul Tarbija tõendama, et uus puudus oli olemas talle toote üleandmisel. Tarbija ei ole seda aga tõendanud mitte üheski pretensioonis ega tarbijavaidluskomisjonile esitatud avalduses. Avalduses esitatud väide, et keemilises puhastuses olevat selgitatud, et kangas on väga halva kvaliteediga, on paljasõnaline ja tõendamata.

VÕS § 101 lg 3 keelab kohustuse rikkumisele tuginemise ja sellest tulenevalt õiguskaitsevahendite kasutamise, kui selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus. Kaupleja hinnangul on toote praegused defektid põhjustanud Tarbija. Vastavalt Nora Kasemaa ekspertiisibüroo ekspertiisile oleks defektide tekkimise vältimiseks pidanud jopet hooldama enne tugevate määrdumiste tekkimist. Asjaolud aga viitavad, et Tarbija ei ole toote hooldamisel näidanud üles vastutustundlikkust ja hoolt. Tarbija on saanud toote kasutamisest eeliseid vähemalt kaks hooaega kuni teise keemilise puhastuseni ning jope on olnud Tarbija käes ka pärast 21.05.2021 esitatud pretensiooni lahendamist mai lõpus, mil Tarbijal on samuti olnud võimalus jopet kasutada. Seega ei oleks õigustatud ostuhinna hüvitamine kogu ulatuses ka juhul, kui tegemist oleks puudusega asjaga.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni

esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on jope Tarbijale üle andnud.

Asja müümisel kehtinud VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi pidi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Esitatud tõenditest ja poolte vastusest ilmneb, et Tarbija pöördus pretensiooniga Kaupleja poole esimest korda 26.03.2020 ning jope saadeti keemilisse puhastusse, mille järgselt Tarbija mingeid nõudeid ei esitanud. Seega on Kaupleja väide põhjendatud, et probleem sai lahendatud.

21.05.2021 esitas Tarbija uue pretensiooni, väites, et tootel esinevad puudused. Kaupleja tellis ekspertiisi Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-lt, kes tootmisdefekti olemasolu ei tuvastanud ja jõudis 26.05.2021 järeldusele, et tegemist on loomuliku kulumisega.

Kui Tarbija antud arvamusega ei nõustunud, siis tuli temal esitada tõend, mis lükkaks Kaupleja tõendi ümber, mida ta ei teinud.

Alles 14.10.2021 esitas ta Kauplejale uue nõude jope asendamiseks või raha tagastamiseks. Samas mingeid tõendeid asjaolu kohta, et jope ei vastanud selle üleandmisel lepingutingimustele või et ilmnemise varjatud puudused ei ole Tarbija esitanud.

Kaupleja on põhjendatult juhtinud tähelepanu, et lepingust saab taganeda, kuid müüja on lepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Seejuures jope ostmise ajal kehtinud VÕS-i § 218 lg 2 teise lause kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esimene pretensioon rahuldati, kuigi puuduvad tõendid, et ka sel ajal jope ei vastanud lepingutingimustele. Nimelt jope saadeti keemilisse puhastusse.

21.05.2021 pretensiooni ja sellele järgneva nõude esitamisel oli jope üleandmisest möödunud 6 kuud. Seega lasus Tarbija tõendamiskoormus tõendada jope mittevastavust lepingutingimustele. Seda ta teinud ei ole.

Kaupleja on vastuses põhjendanud oma seisukohti, miks nõuet ei ole võimalik rahuldada. Komisjon nõustub antud põhjendustega.

Seega puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks nii lepingust taganemise kui ka asendamise osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/