

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11540-018
Otsuse kuupäev	19. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Atfan OÜ, 12021970
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	12. dets 2022

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab 10 päeva jooksul alates käesoleva otsuse kättesaamisest tasuma tarbijale 5790 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 29.07.2022 kauplejalt auto hinnaga 5750 eurot.

Teisel päeval pärast ostmist läks mootorituli põlema, õlitase oli miinimumis, õli juurde valamisel süttis neljandal päeval mootori tuli uuesti. Jälle oli õlitase miinimumis.

Tarbija valas õli uuesti liitri juurde, kuid seitsmendal päeval süttis mootorituli uuesti.

09.08.2022 viis tarbija auto xxx OÜ juurde, kus tehti väline tehniline kontroll ja lekkeid ei tuvastatud. xxx OÜ hinnang oli, et mootori ja selle agregaatide kontrollimisel selgus, et auto mootor on mingil põhjusel seest niivõrd kulunud, et sõites tekib suur õlikadu (põleb mootori töötades ära).

Hinnangu andja põhitegevusala on mootorsõidukite hooldus ja remont (45201).

Tarbija nõue kauplejale on lepingust taganemine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitab, et ta omas sõidukit ainult paar nädalat, kontrollis enne müüki üle ja see oli korras.

Kauupleja väitel on ta tarbijaga müügilepingus kokku leppinud järgimise:

1. Kuulutuses oli auto hind 5990. -euri ja Tarbijale müüsimise auto 5790.- euri eest. Oleme teinud Tarbijale 240.- euri allahindlust võimalike remondi kulude katteks.
2. Oleme lepingus ka kokku leppinud et ostja ostab sõiduki sellisena nagu ta on ja nende puudustega nagu auto on üleandmise hetkel. Kui sõidukil on puudusi tulenevalt vastavalt läbitud kilometraazist siis ei saa müüja kuidagi seda tuvastada ja ega saa ka selle eest vastutada. Kõik mis saime tuvastada selle ka tuvastasime ja parendasime vastavalt vajadusele.

Ka selle oleme Tarbijale lepingut sõlmides selgitanud.

3. Nimetatud lepingu punkt 5 oleme kokkuleppinud, et sõiduk vajab kohest hoolt. Tehnilist hoolt mitte tehes kinnitab Ostja et võtab kogu rikete riski enda kanda ja loobub õigusest müüjale hilisemaid pretensioone esitamast. Ma ei tea et Tarbija oleks õli ära vahetanud ja filtri ja teostanud sõidukile esmase hoolduse. Saan aru et autoga sõidetud üle 1000 km. Praegu ei tea seda kogust keegi millele õli on peale kallatud.

Tarbija kinnitas meilitsi et auto mootor oli kuiv ja mootorit pole avatud, auto on Eestis alates 2015 aastast. Müügihetkel läbisõit 212000.

Kindlasti ei saa olla nõus tarbija poolt esitatud tõenditega et üks ettevõtte vaatab kaugelt mootorit ja siis teine ettevõtte teeb sellele infole tuginedes telefonis 2500 – 3000 eurose pakkumise. See teine ettevõtte on ametlik Volvo esindaja kelle sõidukid siis peavadki vastu 212000 km?

Kui ilmneb et autol on puudused mida kaupleja ei saanud teada siis soovime kaasata menetlusse auto eelmise omaniku kes on ilmselt selle sõiduki soetanud 31.01.2022. Tema oli selle auto omanik ca 7 kuud. Eelmise omanikuga vesteldes ja aru pärides ei kinnitanud ta et see auto õli võtaks. Tema ütles et tema õli peale ei valanud.

Kaupleja ei ole nõus hüvitama antud tõenditel tuginedes mitte midagi. Kõigepealt tuleb tuvastada mis on autol viga. Meie jaoks müüja kinnitas et auto on korras ja üli ei võta ja Tarbija kinnitas et autovõtab peale 200 km läbimist õli.

#### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud sõiduauto müügilepingu.

Tarbija on müügilepingust taganenud, kuna ostetud sõiduk ei vasta lepingutingimustele.

Kaupleja väitel ei ole puuduse esinemine tõendatud ning kaupleja ei vastuta võimaliku puuduse eest .

VÕS § 217(1) lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. Samas lg 2 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele kui see ei sobi otstarbeks, milleks ostja seda vajab. Samas lõike 3 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Poolte esitatu kohaselt on tegemist 212 tuhat kilomeetrit läbi sõitnud autoga, selline sõiduk ei peaks vajama nii sageli ja sellises koguses õli lisamist ega mootori remonti. Seega on sõiduki niisugune õlikulu ja mootoriremondi vajadus ebaharilik ning müüja oleks sellest ostjat pidanud teavitama. Kuna selle puuduse kõrvaldamise tõenäoline kulu on suur, siis ei vasta sõiduk lepingutingimustele. Mootoriremonti või mootorivahetust ei peeta hoolduseks. Antud sõidukil võib sõltuvalt vea iseloomust olla majanduslikult otstarbekam mootorivahetus, kui remont.

Õli kadumise põhjuseks ei ole esitatu kohaselt selle mootorist väljalekkimine, seega tuleb teostada mootori remont, mis võib seisneda vastavalt olukorrale kas ainult klapisääre tihendite vahetuses või terve kolvigrupi remondis või muus. Kui tegemist on mootori suure kulumisega võib see viidata, et sõiduki läbisõidu kohta esitatud teave ei olnud õige.

Tulenevalt VÕS § 218 lg 2 vastutab antud puuduse eest kaupleja.

Kaupleja keeldus sõidukit remontimast või tarbijale sõiduki remonti hüvitamast. Vastavalt VÕS § 223 lg 1 on tarbijal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja keeldub asja lepingutingimustega vastavusse viimast.

Kaupleja ei ole esitanud tõendeid, et tarbija poolt esitatud puudust ei esine. Arvestades VÕS § 218 lg 2 esineb pööratud tõendamiskoormus. Pooled ei ole vaielnud asjaolu üle, et müüdü sõidukil esineb ülemäärane õlikulu ja see vajab remonti.

Kaupleja on viidanud vajadusele välja selgitada õlikulu täpne põhjus, kuid kaupleja ei ole selle kohta tõendeid kogunud ega esitanud. Samuti ei muuda õlikulu täpne põhjus poolte õigussuhet, sest esitatu kohaselt on ilmne, et õli põleb mootori töö käigus ja kaupleja lepingujärgne vastutus ei muutu sellest, missuguse tehnilise puuduse mõjul täpselt see põlemine toimub. 2008 aasta 212 tuhat kilomeetrit läbisõitnud sõiduautil eelduslikult ei ole sellist omadust (õlikulu, mootori remondivajadus) ja kaupleja oleks pidanud sellest müüjat teavitama või puuduse kõrvaldama.

Kaupleja on tuginenud sellele, et tema puudusest ei teadnud. Varjatud puuduse puhul ei seisne varjatus selles, kas müüja seda teadis, vaid eelkõige selles, et ostja puudust ei teadnud ega saanud asja harilikul viisil üle vaadates tuvastada. Mootori suurt õlikulu ja mootori remondivajadust ei olnud ostjal võimalik lepingu sõlmimise eelselt tuvastada. Ostja võis eeldada, et seda ei ole.

Kaupleja on viidanud poolte lepingule ja väitnud, et pooled on kokku leppinud, et sõiduk ostetakse seisundis, milles see on. Poolte lepingu kohaselt ei selgu, et tegemist on olulise puudusega asjaga. Viide hooldusvajadusele ei ole arusaadav nii, et sõidukil on tarbija poolt kirjeldatud puudus, mille kõrvaldamise kulu võib olla pool auto hinnast. Kaupleja ei ole müünud remontivajavat sõidukit, hoolduse vajadusele viitamine ei ole arusaadav, kui oluline mootoririke.

Kaupleja viitab ka sõiduki kauplejale müünud isiku vastutusele ja tema kaasamise vajadusele. Kauplejal on võimalus esitada nõue isiku vastu, kellelt tema sõiduki ostis, seda ei menetle tarbijavaidluste komisjon. Ka ei välista asjaolu, et kauplejale sõiduki müünud isik võis kauplejale müüa puudusega sõiduki, kaupleja vastutust tarbija ees.

Esitatu kohaselt on kaupleja müügilepingut rikkunud müües lepingutingimustele mittevastava asja millel on puudus, mida sellistel asjadel harilikult ei ole. Kaupleja ei ole tarbijat puudusest teavitanud ja poolte leping ega seadus ei välista kaupleja vastutust. Kaupleja keeldus puudust kõrvaldamast või selle kulu hüvitamast. Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus on kehtiv ning tarbijal on ostuhinna tagastamise nõue kaupleja vastu.

Arvestades VÕS § 189 on lepingust taganemise korral pooled kohustatud tagastama saadu. Kauplejal tekib sõiduki tagastamise nõue alates raha ülekandmisest ja tarbija poolt kättesaamisest. Raha saamisel peab tarbija sõiduki ja selle päraldised kauplejale üle andma, tarbijal ei ole kohustust toimetada sõidukit kaupleja asukohta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm  
/allkirjastatud digitaalselt/