

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07531-015
Otsuse kuupäev	15. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Rainer Tamsalu, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING TILE LINE, 10898002
Tarbija nõue	Lepingu alusel tasutud rahasumma tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	15. nov 2022

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja ABC Aknad OÜ sõlmisid 21.09.2021 müügilepingu nr 21-478, millega ABC Aknad OÜ kohustus valmistama ja paigaldama tarbija korterisse pakettakna. Lepingu pooled leppisid kokku, et akna paigaldustööd teeb Tile Line OÜ ning tarbija tasub akende paigalduse eest vahetult paigaldajale vastavalt sõlmitud lepingu lisale 3. Lepingu lisaks 3 on Tile Line OÜ 21.09.2021 arve nr 21-478 185 euro (koos käibemaksuga) tasumiseks akende paigalduse eest. Seega pooled leppisid kokku, et aknad valmistab ABC Aknad OÜ ja paigaldab Tile Line OÜ. Sõlmitud müügilepingu lisadest selgub, et akende ja nende paigalduse maksumus kokku (lepingu hind) oli 587 eurot. Lepingu poolteks olid tarbija (ostja) ja ABC Aknad OÜ (müüja). Tile Line OÜ paigaldas akna 26.11.2021. Samal päeval 26.11.2021 pärast akna paigaldamist esitas tarbija müüjale pretensiooni. Tarbija leidis, et akende paigaldamine on ebaõnnestunud, sest korteri põranda kaitsmiseks pani tarbija ise kattematerjali ja paigaldaja keeldus välja viimast töö käigus tekkinud prügi (kattematerjal jms). 26.11.2021 kirjutas ABC Aknad OÜ-le täpsustas tarbija, et probleemiks ei ole aknaümbruse tihendamine ehitusvahuga, vaid rikutud on korteri seinad ja seinakatted, sh kohtades, kus paigaldustööd ei tehtud. Tarbija leidis, et paigaldaja oleks pidanud ise katma tehtavate tööde ajaks põranda, ei oleks tohtinud korterisse siseneda tööjalatsites. Eesti õigusaktides on kehtestatud hea praktika printsiip ja töösse kohusetundliku suhtumise põhimõte. Tarbija märkis, et see on õigusklik põhimõte, millega tuleb vaidluse lahendamisel arvestada. ABC Aknad OÜ keeldus tarbija pretensiooni rahuldamisest. Eelkirjeldatud asjaoludel esitas tarbija 03.06.2022 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldus on esitatud Tile Line OÜ vastu, kuigi müügilepingus on müüjaks ABC Aknad OÜ, samuti on enne avalduse esitamist peetud kirjavahetust vaid ABC Aknad OÜ-ga. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine akna paigalduse osas, nõude rahaline väärtus on 185 eurot. Tarbija ei ole komisjonile esitanud müüjale ABC Aknad OÜ-le akna eest tasumist tõendavaid dokumente. Lisatud on dokument Tile Line OÜ-le 185 euro tasumise kohta. Samuti ei ole tarbija täpsemalt kirjeldanud, millised olid akna paigaldamise (ka valmistamise) täpsemad puudused. Avalduse menetlemisel on komisjoni sekretariaat selliste tõendite esitamist palunud. Tarbija on avaldusele lisanud fotod väidetavate puuduste kohta, kuid ei selgita avalduses, mida konkreetselt ühe või teise fotoga tõendada tahetakse. Samuti on avaldusele lisatud termokaameraga tehtud pildid, mis ei haaku tarbija nõude sisuga.

09.09.2022 kirjas komisjonile selgitas tarbija täiendavalt, et ta on esitanud tellimuse eest tasumist tõendavad dokumendid, tarbija peab silmas Tile Line OÜ-le tehtud makset. ABC Aknad OÜ-le tehtud makset kajastavat dokumenti esitatud ei ole. Tarbija kinnitas, et avalduses on kõik asjaolud kirjeldatud. Aknalaud on valesti paigaldatud (pilt 1), seinas aknalaua all on auk (pildid 2-7). Põrandavaip on must ja katki (pildid 3, 8 9).. Tapeedid on katki ja tapeedil on montaaživaht. Termograafia pildid 1-3 näitavad, et montaaživahuga täitmine ei ole õnnestunud, toas on külm ja puhub tuul. Tarbija nõuab paigalduse eest makstud rahasumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

ABC Aknad OÜ vastas tarbija pretensioonile 26.11.2021. ABC Aknad OÜ selgitas tarbijale, et paigaldustöid teinud meister helistas tarbijale ja pakkus võimalust tehtud töö üle vaadata, kontrollida aknalaua taset, akna ümbruse ehitusvahtu ja vajadusel seda lisada. Tarbija sellest keeldus. Viimistlustöid tarbija ei tellinud. Korteris pindade katmine töö ajaks on tellija ülesanne. ABC Aknad OÜ ja Tile Line OÜ esitasid 13.10.2022 komisjonile selgitused tarbija avalduse osas. Aknalaua mõõtmed vastavad mõõtmistele (lepingu lisa 4) Tarbija ei tellinud ruumide ettevalmistamist paigaldustöödeks, puhastusteenust pärast paigaldustööde lõppemist ja viimistlustöid. Kui Tellija nõuab viimistlustööde täitmist – tuleb vormistada vastav tellimus. Tarbija tellis ainult akna paigaldamise, mis on tehtud. Kauplejad on nõus kõrvaldama puudused, kui neid on, soojendamise/tihendamise osas ja vajadusel lisama ehitusvahtu. ABC Aknad OÜ ja Tile Line OÜ loevad lepingu täidetuks. Vastuse on allkirjastanud ABC Aknad OÜ ja Tile Line OÜ juhatuse liige.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija oli sõlminud müügilepingu akna valmistamiseks ja paigaldamiseks ABC Aknad OÜ-ga. Lepingus sisaldus tingimus, et akna paigaldamise eest tasutakse vahetult paigaldajale Tile Line OÜ-le. Mingeid kohustusi lepinguga paigaldajale ei loodud. Paigaldus oli hõlmatud ABC Aknad OÜ-ga sõlmitud lepinguga ja viimane ka vastutas paigaldamise lepingutingimustele vastavuse eest. Kuigi tarbija on esitanud avalduse Tile Line OÜ vastu, on vaidluses kohaseks kauplejaks ABC Aknad OÜ. Sõlmitud müügilepingus lepitati kokku akende müük ja paigaldamine. Muid töid, sh paigalduse ettevalmistus, hilisem koristamine ja viimistlus pooled kokku ei leppinud. Tarbija on avaldusele lisanud fotod väidetavatest puudustest, kuid jätnud märkimata, millist lepingulist kohustust on rikutud. Tarbija ei viita ühelegi lepingu tingimusele, millest võiks järeldada müüja kohustust teha ettevalmistus- või koristus- ja viimistlustööd. Kokku lepitud tööd on tehtud. Tarbija on avaldusele lisanud ka rea termograafia fotosid, millest võib järeldada, et tarbija ei olnud rahul paigalduse kvaliteediga. Ka ABC Aknad OÜ vastusest tarbijale selgub, et võib-olla on vaja akent montaaživahuga tihendada. Nõuet akna tihendamiseks ei ole tarbija tööde tegijatele kunagi esitanud. Vastupidi – tarbija on 26.11.2021 kirjas keeldunud aknaümbruse tihendamisest. Alles 09.09.2022 kirjas komisjonile väidab tarbija, et aken vajaks täiendavat tihendamist. Kui tarbija leiab, et aknaümbrus ei ole piisavalt tihendatud, peab ta sellesisulise nõude esitama kauplejale ABC Aknad OÜ-le enne tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamist. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 24 lg 1 saab tarbija lepingu rikkumisest tulenva nõude esitada kauplejale. Tarbija kaebuses märgitakse TKS § 24 lg 3 p 4 ja 5 alusel kauba puudus ja nõue, mida kauplejal soovitakse. Sama paragrahvi lg 9 alusel tekib tarbija õigus pöörduda avaldusega tarbijavaidluste komisjoni poole, kui kaupleja on keeldunud tarbija nõuet rahuldamast või tarbija ei ole nõus pakutud lahendusega. Kui tarbija soovib paigaldusega tekitatud kahju hüvitamist, peab ta tõendama puuduste olemasolu ja nende tekkimise just paigaldustööde tegemise tõttu. Samuti peab tarbija esitama kahjunõude suuruse (kalkulatsioon, hinnapakumine kahjustuste kõrvaldamiseks vms). Ka kahju hüvitamise nõude peab tarbija esmalt esitama kauplejale. Tarbija ei ole sellist nõuet esitanud. Tarbija avaldusest ja esitatud

tõenditest ei selgu, et akna müüja ABC Aknad OÜ või ka Tile Line OÜ töö ei vastanud lepingutingimustele võlaõigusseaduse § 217¹ lg 1 ja lg 9 tähenduses: Asi peab vastama lepingutingimustele. Asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui selle paigaldas müüja või seda tehti tema vastutusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu
/allkirjastatud digitaalselt/