

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14177-013
Otsuse kuupäev	15. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Anna Pauliina Aavik, Jaanika Maimjärv-Kukk
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing MobTel, 11081993
Tarbija nõue	Summa 165 eurot tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	22. nov 2022

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija viis 02.07.2022 oma telefoni Kauplejale, et parandada ekraani kahjustus. Tarbija sai telefoni kätte 09.07.2022. Kaks kuud hiljem teatas Tarbija Kauplejale, et telefonil tuli ekraan uuesti eest ära, st ekraan eemaldus korpusest. Tarbija hinnangul ei olnud ekraan korralikult paigaldatud.

Kauplejaga suheldes avaldas Kaupleja, et ekraani lahti tulemine pidi olema paigaldaja viga, sest telefon ei ole lööke ega niiskust saanud. Telefoni pealmine ekraan on korras, aga alumine katki.

Kaupleja ei nõustunud, et töö ebakvaliteetselt tehtud, aga pakkus Tarbijale, et paigaldab ekraani uuesti 50 % odavamalt. Tarbija ei nõustunud Kaupleja pakkumisega, sest kui Kaupleja esimesel korral ei suutnud korralikult ekraani paigaldada, siis ei suuda ka teisel korral. Tarbija soovib kogu summa, 165 eurot tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas komisjonile, et Tarbija käis probleemist rääkimas. Tarbija väitis et ekraan oli kohe alguses lahti, kui telefoni kätte sai aga ei tulnud tagasi kuna ei ole ekspert, et tuvastada kas telefoni ekraan lahtisena on normaalne. Selle jaoks ei peagi ju ekspert olema. Kuna telefon oli igaltpoolt haiget saanud välise vaatluse põhjal ja Tarbija ei räägi kaebuses sõnagi sellest et see ekraan kohe alguses lahti oli. Sellest tulenevalt on Tarbija väited kaheldavad ja kaebus ei kuulu lahendamisele, aga Kaupleja on nõus vastu tulema ja vahetama ekraani uue vastu 50% soodustusega.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses telefoni ekraani remondiks 02.07.2022. Kaupleja teostas töö, andis töö Tarbijale üle 09.07.2022 ning Tarbija tasus töö eest 165 eurot.

Tehtud töö peab vastama lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 tähenduses ja töö ei vasta lepingutingimustele kui töö ei ole seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida Tarbija võis mõistlikult eeldada (VÕS § 641 lg 2 p 5). Kaupleja vastutab töö lepingutingimustele

mittevastavuse eest VÕS § 642 lg 1 kohaselt isegi siis kui töö mittevastavus avaldub hiljem. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul tarbijale töö üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Asja materjalide kohaselt tuli ekraan telefoni küljest lahti kahe kuu pärast ja seega oli Kaupleja kohustus tõendada, et telefoni ekraani uuesti lahti tulemine ei tulenenud Kaupleja tehtud tööst. Kaupleja ei ole tõendamiskohustust täitnud.

Tarbija on Kauplejat teavitanud töö mittevastavusest VÕS § 644 lg 1 kohaselt, kuid Kaupleja on keeldunud töö parandamisest või uue töö tegemisest Kaupleja kulul. Kauplejat loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks VÕS § 647 lg 1 kohaselt kui Kaupleja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast.

Tarbija on esitanud töö eest makstud 165 euro tagastamise nõude, mida komisjon tõlgendab kui Kauplejaga sõlmitud töövõtulepingu ülesütlemise avaldust VÕS § 655 lg 1 kohaselt ja rahalist nõuet tulenevalt VÕS § 655 lg 2, § 195 lg 5 ja § 189 lg 1 koosmõjus. Tarbija on Kauplejaga sõlmitud töövõtulepingu üles öelnud ja Tarbijal on õigus nõuda Kauplejalt tagasi töövõtulepingu alusel saadu.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon Tarbija avalduse rahuldada ning kohustada Kauplejat tagastama 165 eurot 30 päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Jaanika Maimjärv-Kukk

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik

/allkirjastatud digitaalselt/