

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14008-012
Otsuse kuupäev	14. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ BIORONA, 11536146
Tarbija nõue	Toote asendamine
Asja läbivaatamise aeg	6. dets 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada OÜ BIORONA asendama Tarbijale jalatsid analoogse toote vastu hinnaga 32,90 eurot.
3. Toote asendamise võimatuse korral tuleb Tarbijale tagastada toote ostuhind 32,90 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2.2.VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 22.01.2022 OÜ-lt BIORONA (edaspidi: Kaupleja) lapsele jalatsid hinnaga 32,90 eurot.

06.03.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, sest jalatsite tallad läksid lahti ning soovis jalatsite parandust. Kaupleja võttis jalatsid parandusse.

Tarbija väidetel jalatsitel on tehtud 3 pistet ning need näevad inetud välja. Ta ostis jalatsid 22.01.2022, mitte 22.01.2021 nagu väidab Kaupleja. Laps sai jalatseid kanda 1,5 kuud.

Tarbija soovib jalatsite asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Jalatseid on kantud kaks aastat ning parandus oli mõttetu. Tegemist oli jalatsite mehhaaniliste vigastustega. Tarbija pöördus 06.03.2022 pretensiooniga, et jalatsite tallad on nina osas liimist lahti. Kaupleja arvas, et pole mõtet parandada, jalatsid olid kulunud. Tarbija soovis jalatsite parandamist, et saaks jalatseid kasutada. Kaupleja väidetel ei ole jalatsitel tootmisdefekti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud

ning Kaupleja on jalatsid Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Kaupleja on ekslikul seisukohal, et Tarbija pretensioon on aegunud, kuivõrd ostis jalatsid kaks aastat tagasi. Esitatud tõendite kohaselt maksis Tarbija Kauplejale jalatsite eest 23.01.2022, mida tõendab 23.01.2022 maksekorraldus 32,90 euro üleandmise kohta. Tarbija väidetel ostis ta jalatsid 22.01.2022, kuid selle kohta tõend puudub.

Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga 06.03.2022, s.o VÕS § 217 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul. .

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjon on seisukohal, et kui jalatsite tallad lähevad lahti 1,5 kuu jooksul toote üleandmisest ning puuduvad tõendid, et selle puuduse on põhjustanud Tarbija, siis ei vasta toode lepingutingimustele VÕS § 217(1) lg 1 mõttes.

Kaupleja väide, et ta ei oleks pidanud seda toodet remonti võtma, kuivõrd jalatsitel olid mehhaanilised kahjustused, ei ole nõude rahuldamata jätmise aluseks. Käesolevas asjas võttis Kaupleja toote parandusse. Seega nõustus, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega ning eeltoodust tulenevalt tuli parandus teha kvaliteetselt ja jalatsite tald nõuetekohaselt kinnitada. Fotodelt ilmneb, et jalatsite ninaosa kinnituse õmblused on tehtud lohakalt.

Tarbija soovib jalatsite asendamist. VÕS § 222 lg 1 kohaselt on ostjal võimalik valida asja parandamise või asendamise nõude esitamise vahel. Kuivõrd toote uus parandamine ei annaks ka soovitud tulemusi, siis on Tarbija õigustatud nõudma asja asendamist.

Kui toote asendamine osutub võimatuks, siis tuleb Kauplejal tagastada Tarbijale ostuhind 32,90 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/