

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13705-010
Otsuse kuupäev	14. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Germdec OÜ, 14554372
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	25. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus müügilepingutest taganeda ning Germdec OÜ peab tagastama tarbijale kokku 664, 80 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

30.06.2022 tellis tarbija kaupleja e-kauplusest comfy.ee TENZO sametist söögilaua toolid 4 tk ning tasus kauplejale 357, 60 eurot. Tellimuse kinnitusele oli märgitud eeldatavaks tarnetähtajaks kuni 25.08.2022.

10.07.2022 tellis tarbija samast e-kauplusest TENZO televiisorilaua BIRKA ning tasus kauba eest 307, 20 eurot. Tellimuse kinnitusele on märgitud: „Eeldatav tarne kuni 04. september 2022“.

Mõlemad kaubad on tarbijale siiani üle andmata ning nende eest tasutud raha ei ole tagastatud.

Tarbija soovib müügilepingutest taganeda ja saada kauplejalt tagasi kokku 664, 80 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole omapoolseid selgitusi esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Menetluses esitatud avalduse ja lisatud dokumentidest nähtub: 30.06.2022 tellis tarbija

kaupleja e-kauplusest comfy.ee TENZO sametist söögilaua toolid 4 tk ning tasus kauplejale 357, 60 eurot. Tellimuse kinnitusele oli märgitud eeldatavaks tarnetähtajaks kuni 25.08.2022. 10.07.2022 tellis tarbija samast e-kauplusest TENZO televiisorilaua BIRKA ning tasus kauba eest 307, 20 eurot. Tellimuse kinnitusele on märgitud: „Eeldatav tarne kuni 04. september 2022“.

Mõlemad kaubad on tarbijale siiani üle andmata ning nende eest tasutud raha ei ole tagastatud.

Tarbija soovib müügilepingutest taganeda ja saada kauplejalt tagasi kokku 664, 80 eurot.

Poolte vahelised lepingud vastavad tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingutest taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele – kaupleja ei ole toodet tarbijale siiani üle andnud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu eest ei ole tarbijale üle antud.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse kokku 664, 80 eurot, lepingutest taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Tarbijal oli õigus lepingutest taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingute alusel saadud 664, 80 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/