

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12315-014
Otsuse kuupäev	6. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	UÜ Kerk&Kerk, 14337795
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	25. nov 2022

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. UÜ Kerk&Kerk (endise nimega UÜ Pehmö) peab tagastama tarbijale 365,00 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.  
Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.  
Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 18.04.2022 kaupleja e-poest pehmoshop.com pingi Double Decker Standard, Velvet Megan Pastell Pink ja tasus selle eest samal päeval koos transpordiga 365 eurot. Toote oodatav tarneaeg oli tellimust tehes 4-6 nädalat. Tarbijale ei ole kaupa tarnitud ega avalduse esitamise ajaks ka raha tagastatud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Komisjoni menetluse käigus lubas kaupleja kanda tellijale kogu summas raha tagasi oktoobri kuu jooksul, kuid ei ole seda teinud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kaupleja on oma ärinime vahetanud ning uueks nimeks on uueks ärinimeks UÜ Kerk&Kerk.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tellis 18.04.2022 kaupleja e-poest pehmoshop.com pingi Double Decker Standard, Velvet Megan Pastell Pink ja tasus selle eest samal päeval koos transpordiga 365 eurot. Toote oodatav tarneaeg oli tellimust tehes 4-6 nädalat. Tarbijale ei ole kaupa tarnitud ega avalduse esitamise ajaks ka raha tagastatud.

Komisjoni menetluse käigus lubas kaupleja kanda tellijale kogu summas raha tagasi oktoobri kuu jooksul, kuid ei ole seda teinud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele – kaupleja ei ole toodet tarbijale siiani üle andnud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu eest ei ole tarbijale üle antud.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 365, 00 eurot, lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 365, 00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/