

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-11240-013
Otsuse kuupäev 5. dets 2022
Komisjoni koosseis Esimees Kai Amos
Tarbija
Kaupleja Quasar OÜ, 14771586
Tarbija nõue Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg 16. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksuma ettemaksu 3445 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 17.06.2021 sidevahendi teel müügilepingu ja ostis puidust lehtla hinnaga 3445 eurot. kaupleja lubas lehtla tarbijale üle anda kahe kuu jooksul, tarbija maksis 17.-20.06.2021 kauplejale hinna 3445 eurot. Kaupleja jättis lehtla tähtaegselt üle andmata, kaupleja lubas 30.09.2021, et kas täidab lepingu või tagastab ettemaksu. Kaupleja ei ole kumbagi lubadust täitnud.

Tarbija soovib müügilepingus taganeda ja tagasi saada ettemaksu 3445 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbijavaidluste komisjonile vastust esitanud. Tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita vastust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja andma asja müügilepinguga ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 ja VÕS §

223 alusel lepingust taganeda ja nõuda lepingu alusel antud tagasi.

Tarbija tõendas kauplejaga müügilepingu läbirääkimisi ja kokkuleppe sõlmimist, samuti seda, et tarbija täitis temal kui ostjal lasuvat kohustust ja tasus ettemaksuna kogu hinna 3445 eurot. Asjaoludega on tõendatud ka see, et kaupleja jättis müügilepingus täitmata tema kui müüja kõige peamise kohustuse – anda ostetud asi tarbijale üle. Kaupleja on rikkunud müügilepingut oluliselt, tarbijal on õigus müügilepingust taganeda.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul on tarbija üle andnud raha, kaupleja ei ole midagi üle andnud.

Komisjon rahuldab tarbija nõude. Kaupleja peab tarbijale ettemaksuna saadud raha 3445 eurot tarbijale tagasi maksma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/