

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09790-009
Otsuse kuupäev	5. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Vedamir OÜ, 12150213
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	25. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Vedamir OÜ peab tagastama tarbijale 508, 48 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 18.05.2022 ostumüügilepingu, millega tarbija tellis kauplejalt katuse remondiks saematerjali. Leping kinnituseks on kaupleja esitanud tarbijale arve nr. 19052022/1 summas 351,40 eurot ja arve nr. 20052022/1 summas 157,08 eurot. Tarbija on täies ulatuses summad tasunud.

Tarbija avaldab, et kaupleja rikkus oluliselt müügilepingut, sest ei tarninud tellitud materjali kokkulepitud kuupäevaks so 23.05.2022 ning ka täiendavaks kuupäevaks 24.05.2022.

Tarbija ja kaupleja suhtlesid telefoni teel, misjärel sai tarbija teada, et kaupleja esindaja on Eestist ära ja tellitud materjali niipea ei tule. Tarbija esitas WhatsApp rakenduse kaudu kauplejale lepingust taganemise tahteavalduse. Pooled olid ka varem suhelnud sama rakenduse kaudu.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist summas 508, 48 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitusi ei andnud. Samuti ei vastanud kaupleja korduvale meeldetuletusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt: Tarbija ja kaupleja sõlmisid 18.05.2022 ostumüügilepingu, millega tarbija tellis kauplejalt katuse remondiks saematerjali. Lepingut kinnituseks on kaupleja esitanud tarbijale arve nr. 19052022/1 summas 351,40 eurot ja arve nr. 20052022/1 summas 157,08 eurot. Tarbija on täies ulatuses summad tasunud.

Tarbija avaldab, et kaupleja rikkus oluliselt müügilepingut, sest ei tarninud tellitud materjali kokkulepitud kuupäevaks so 23.05.2022 ning ka täiendavaks kuupäevaks 24.05.2022.

Tarbija ja kaupleja suhtlesid telefoni teel, misjärel sai tarbija teada, et kaupleja esindaja on Eestist ära ja tellitud materjali niipea ei tule. Tarbija esitas WhatsApp rakenduse kaudu kauplejale lepingust taganemise tahteavalduse. Pooled olid ka varem suhelnud sama rakenduse kaudu.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist summas 508,48 eurot.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele – kaupleja ei ole toodet tarbijale siiani üle andnud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu eest ei ole tarbijale üle antud.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 508,48 eurot, lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 508,48 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/