

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11538-019
Otsuse kuupäev	30. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Heli Pöder
Tarbija	
Kaupleja	SALOME TARTU AKTSIASELTS, 10124298
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

14.05.2022 tellis tarbija kauplejalt autorendi teenuse sõiduki Peugeot 208 reg märgiga 767 KDS rendiks, rendiperioodiga 3 kuud, vahemikul 14.05.2022-13.08.2022. Tarbija tagastas auto õigeaegselt. Sõidukit üle vaadates avastas tarbija koos kauplejaga sõiduki paremal tagauksel täkke, muid defekte ei tuvastatud. Kaupleja esitas tarbijale nõude omavastutuse osas summas 200 eurot. Tarbija tasus enne rendiperioodi tagatise summas 200 eurot, siis kokku pidi tarbija hüvitama kauplejale 400 eurot ehk maksimaalse rendilepingus toodud summa. Tarbija küsis kauplejalt hinnapakumist, mis oli aluseks tarbijale arve esitamiseks. Hinnapakumise koostas Ifan-Auto OÜ sõiduki remondisummaks oli 515 eurot. Hinnapakumises oli toodud lisaks parema tagaukse värvimise ja muude tööde maksumusele ka parema esiukse samade tööde maksumus. Tarbija hinnangul oli hinnapakumine selgelt liiga kõrge. Kaupleja vastas 16.08.2022, et parema esiukse töö oli vajalik auto ühtlase tooni tagamiseks. Tarbija hinnangul ei ole põhjendatud nõuda parema esiukse värvimise, plekitööde jm tööde maksumuse hüvitamist, kuna ta ei tekitanud kahjustusi paremale esiuksele. Tarbija nõue kauplejale on 142,48 euro tagastamine. Ifan Auto OÜ hinnakalkulatsiooni kogusumma 515 eurot sisaldab käibemaksu, see on selgelt näha lisatud failist. Kahjunõude 143 eurot leidis tarbija, jagades tinglikult hinnakalkulatsiooni kaheks $515/2=258$ ning saadud summa lahutades tarbija poolt tasutud omavastutuse summast ($400-258=142$). Hinnakalkulatsiooni kaheks jagamise tõi tarbija välja omapoolse kompromissi pakkumisena, kuna tema poolt tekitatud kahju, täke, oli ühel ukse, aga hinnakalkulatsioonis toodi välja kahe ukse taastamise kulud. Tarbija selgitas, et esiuks on palju suurema pindalaga, kui tagauks, selle üle värvimisega tagauksel olevast täkkest põhjustatud kahju hindamisel arvestamine ei ole õiglane. Esiuksel võisid samuti olla väiksemad kriimud või muud kahjustused, mis tekitati näiteks pärast tema poolt sõiduki tagastamist ning polnud tema põhjustatud, seega nende kõrvaldamine annaks põhjendamatult tema kulul autole lisaväärtust. Teiseks, vastust ei tulnud tarbija esialgsele küsimusele, kuidas on võimalik, et pärast tagauksel kahju likvideerimist ehk tagaukse üle värvimist ei ole tagauks esiuksega ühes toonis nagu viitas kaupleja oma vastuses, kuid ülejäänud auto kerega on? Kaupleja vastus ei käsitle tarbija esialgses pöördumises väljatoodud asjaolu, et rentniku poolt tekitatud kahju oli hinnatud kahju kõrvaldamiseks saadud hinnapakumise alusel. Tarbijale esitati omavastutuse ulatuses arve vastavalt kolmandalt osapoolelt küsitud hinnapakumisele, sellist kahju hindamise vormi ei käsitle rendileping. Rendilepinguga reguleerimata tingimustes juhivad pooled seadusest. Tarbija

tõi välja, et kaupleja viitas oma vastuses, et sõiduki uksel avastati täkked. Tegemist oli siiski ühe väikse, 1mm läbimõõduga värvikahjustusega. Sõiduk oli tarbija käes 3 kuud, see oli ainus defekt, mis sellel ajal tekkis. Tarbija rõhutas, et kasutas sõidukit heaperemehelikult ja kasutamiseks ettenähtud otstarbel, rendilepingu p 3.1 alusel. Täkke tekkimist ei oleks tarbija saanud kuidagi vältida, tarbija täitis kõike rendilepingu p 3.4 toodud. Seetõttu võiks täkke tekkimise lugeda pigem loomuliku kulu alla. Kindlasti ei ole täkke poolt tekitatud mõju auto turuväärtusele miinus 515 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Rendilepingu kohaselt tasus Tarbija sõiduki saamisel rendilepingu kohaselt 200 eurot tagatisrahaks. Lepingu p. 2.2.4 kohaselt sõiduki rendiperioodil juhtunud liiklusõnnetuse korral on sõiduki rentniku omavastutus 350-800 eurot, täpne konkreetse sõiduki omavastutus on ära toodud antud lepingu auto tehniliste andmete juures, mille kohustub liikluskahju korral sõiduki rentnik tasuma omavastutuse korras sõiduki rendileandjale. Tarbija valis omavastutuseks 400,00 eurot. Tarbijale selgitati, et omavastutus kindlustuslepingu põhisel on temalt sissenõutav summa. Kuna tagatisraha oli tarbija poolt tasutud, siis esitati nõue $400,00 - 200,00 = 200,00$ eurot. Sellekohane arve esitati tarbijale. Tarbija soovis saada tööde teostamise kogu hinda näitavat kalkulatsiooni, mis talle saadeti. Kaupleja on lepingus selgelt välja toonud, et antud sõiduki kindlustuslepingu omavastutus on 400,00 eurot. Kaupleja ei ole esitanud kogu kahjusummat tarbijale hüvitamiseks. Kogu kahju oli 515,04 eurot km-ta summas. Kauplejale jääb arusaamatuks, millistel alustel ja arvestustele tuginedes tegi tarbija arvestuse, et nõuda kauplejalt 142,48 euro tagastamist. Tarbija teadis, et juhul kui tema tegevuse/tegevusetuse tõttu juhtub sõidukiga midagi, mis samas kuulub kaskokindlustuses hüvitamisele, on tarbija kohustatud hüvitama omavastutuse osa kahjust. Väide, et teise ukse toonimine polnud vajalik on alusetu ja ilmselge sooviga jätta endast kahjukannataja mulje. On tavapärane, et sõiduki üldilme taastamiseks tehakse ka sõiduki mittekahjustatud osadele värvihajutust, et üldilme ei kannataks ühe värvitud osa pärast. Igasuguse kahju korda tegemisel lähtutakse alati asja kahju eelse välimuse taastamisest. Kuna enne kahjujuhtumit olid ukсед ühes toonis, siis peale kahju likvideerimist peaksid nad samuti olema ühte tooni. Kaupleja ei ole valmis kompromissiks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid rendilepingu sõiduki Peugeot 208 reg märgiga 767 KDS rendiks perioodil 14.05.2022-13.08.2022. tarbija tagastas sõiduki õigeaegselt. Sõidukit üle vaadates tuvastasid pooled sõiduki paremal tagumisel uksel täkke. Rendilepingu I osa p 6 kohaselt kohustus sõiduki rentnik sõiduki tagastama rendileandjale rendilepingus märgitud kohas, kuupäeval ja kellaajal ning samas tehnilises seisundis, sama varustuse ja sama dokumentatsiooniga, nagu see oli sõiduki rendile saades. Renditud sõiduki teises korras tagastamise korral on sõiduki rentnik kohustatud selles rendile andjaga täiendavalt kokku leppima vastavalt rendileandja poolt sõiduki väljaspool tagastamistähtaega kehtestatud korrale. Rendilepingu II osa p 2.2.1 kohaselt kohustus sõiduki rentnik rendiperioodi jooksul sõiduki, selle osade ja lisavarustuse eest, sh vigastuste, varguse ja kaotuse juhul tekkinud kahjude eest olema täielikult vastutav ja kohustuma hüvitama sellega seostuvad kulud täies ulatuses sõiduki rendileandjale. Eeltoodust lepingu punkti kohaselt leppisid pooled kokku, et rendiperioodil sõidukile mistahes kahjustuste tekkimise riisikot kannab tarbija. Kaupleja poolt esitatud Ifan Auto OÜ kalkulatsiooni kohaselt oli rendiperioodil tekkinud kahjustuste kõrvaldamise kulu 514, 04

eurot käibemaksuta. Kaupleja esitas tarbijale nõude omavastutuse, summas 400 eurot, ulatuses. Tarbija leidis, et vigastus oli üksnes tagumisel ukse, kalkulatsioon sisaldas lisaks esimese ukse üle värvimist. Komisjon konsulteeris omal initsiatiivil riiklikult tunnustatud ekspert Raul Põdersaluga, kelle hinnangu kohaselt ei ületa Ifan Auto OÜ poolt kalkulatsioonis kirjeldatud tööde ulatus kahjustuse kõrvaldamiseks vajalikku tööde ulatust. Ekspert selgitas foto põhjal, et tagumise ukse kahjustus asub sellises kohas, et kahjustuse likvideerimiseks pole võimalik piirduda üksnes tagumise ukse üle värvimisega ning hajutamiseks oli vajalik üle värvida lisaks sõiduki esimene uks. Kaupleja esitas komisjonile sõiduki suhtes sõlmitud vabatahtliku sõidukikindlustuse lepingu, mille kohaselt oli sõiduki Peugeot 208 reg märgiga 767 KDS põhiomavastutuse suuruseks 400 eurot. VÕS § 127 lg 1 kohaselt seatakse kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. VÕS § 132 lg 3 kohaselt kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale esitatud nõue omavastutuse summa korvamiseks on kooskõlas seaduse ning poolte vahel sõlmitud lepingu tingimustega. Komisjon märgib lisaks, et RKTKo on korduvalt selgitanud, et asja kahjustamise korral saab kannatanu nõuda asja kordategemise kulude hüvitamist VÕS § 132 lg 3 järgi ka siis, kui ta ei ole asja veel korda teinud (vt Riigikohtu 21. detsembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-139-05, p 12; 24. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-75-07, p 13; 21. juuni 2011. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-55-11, p 14). Seega ei oma kahju hüvitamise seisukohalt tähtsust, kas kahjustatud sõiduk oli nõude esitamise ajaks korda tehtud või mitte.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Põder
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/