

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09829-016
Otsuse kuupäev	30. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Anastasia Nezgovorova, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Hansa Tehnik, 10604029
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	16. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 45 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kauplajalt 22.06.2022 sõiduauto Audi esisilla remondi komplekti ja maksis hinna 300 eurot. Müügileping sõlmiti kaupleja kaupluses, kaupleja valis ise tarbija sõidukile vajaliku komplekti välja. Tarbija sai 01.07.2022 toote kätte ja viis selle koos sõidukiga parandusse. Töökojas selgus, et see esisilla remondi komplekt ei sobi tarbija sõidukile. Tarbija tagastas toote kauplajale ja taganes lepingust. Kaupleja tagastas tarbijale hinna osaliselt summas 255 eurot, kaupleja keeldus tagastamast 45 eurot põhjusel, et tarbija tagastas toote rikutud pakendis. Tarbija ei nõustu pakendi eest tasuma 45 eurot ja leiab, et kui kaupleja oleks talle müünud õige toote, poleks kahju tekkinud. Tarbijal tuli toode tagastada, kuna see ei vastanud lepingutingimustele ja tarbija pakendi kahjustuse eest ei vastuta.

Tarbija soovib lepingust taganemisel tagasi saada hinnast veel 45 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tema poolt sõlmitavates müügilepingutes on oluliseks tingimuseks pakendi korrasolek. Kaupluses on väljas tarbijat teavitavad sildid, kus on kirjas, et kaupa ei võeta kunagi tagasi, kui pakend on lõhutud/rikutud/määrdund. Tarbijale müüdüd toode oli tehase poolt pakendatud kastis. Tarbija tagastas toote rikutud-lõhutud-määrdund pakendis. Kaupleja teatas tarbijale, et sellist lõhutud pakendiga toodet ei saa üldse tagasi saata. Kaupleja tuli niigi tarbijale vastu ja tagastas toote tarnijale. Sellest tulenevalt kompenseeriti väiksem summa kui algselt. Tarbija

teadis kõike seda ja oli sellise enda tekitatud olukorraga ja summaga nõus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Poolte vahel puudub vaidlus, et tarbija sõlmis kauplejaga kaupluses kohapeal müügilepingu tootele, millise valis välja kaupleja ja et see toode ei sobi tarbija sõidukile. Kaupleja nõustus tarbija müügilepingust taganemisega, kuid nõudis tarbijalt kahjustatud pakendi eest hüvitust. Pooled vaidlevad sellele, et kas tarbija oli pakendi seisundi eest vastutav.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijalemüügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 2171 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele; lg 2 p 1 kohaselt asi

loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija soovis osta oma sõidukile esisilla remondi komplekti, müüja valis komplekti välja ja müüs selle tarbijale. Samuti puudub vaidlus, et müüdud asi ei sobinud otstarbeks, milliseks tarbija seda vajab.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või p 5 kohaselt tarbijalemüügi korral põhjustatakse tarbijale olulist ebamugavust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Antud juhul ei ole kaupleja ümber lükanud, et lepingutingimustele mittevastavus oli oluline. Tarbija müügilepingust taganemine oli VÕS § 223 lg 1 p 4 ja p 5 ning lg 5 kohaselt põhjendatud.

Vastavalt VÕS § 223 lg 7 tagastab tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest. Tarbija tagastas toote kauplejale ja tagastamise hetkest oli tarbijal õigus saada makstud ostuhind tagasi. Kaupleja tagastas 255 eurot ja jättis 45 eurot tagastamata.

Kaupleja väitel on toote tagastamisel lepingutingimuseks pakendi korrasolek. Kuid kaupleja ei ole selle tingimuse vajalikkust põhjendanud olukorras, kus tarbija tagastab lepingutingimustele mittevastava toote. Samuti ei kaupleja tõendanud, et see tingimus oli tarbijaga sõlmitud lepingu tingimus.

Praktikas on pakendi korrasolekut järgitud e-poe ostude korral, kus tarbijatele võimaldatakse kodus toode üle vaadata ja kaaluda, kas nad soovivad jääda müügilepingu juurde. Kui tarbijad otsustavad ettenähtud aja jooksul lepingust taganeda, siis ei tee nad seda mitte müügilepingu tingimuse rikkumise tuttu, vaid seetõttu, et nad muudavad oma ostuotsust. Kuid antud juhul komisjon tuvastas, et leping sõlmiti kaupluses kohapeal. Kaupleja rikkus müügilepingut ja müüs tarbijale toote, millist tarbija ei vajanud. Tarbija taganes müügilepingust rikkumise tõttu. Õige on tarbija viide, et kui kaupleja oleks kohe müünud õige toote, ei oleks olnud üldse vaja lepingust taganeda. Kaupleja ei selgitanud, miks lepingutingimuse rikkumise korral peab tagastava toote pakend olema terve, kaupleja ei ole tõendanud, et tal tekkis rikutud pakendi tõttu kahju.

Neil asjaoludel kogumis komisjon leidis, et kaupleja puudus alus keelduda tarbijale

tagastamast 45 eurot. Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/