

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13041-014
Otsuse kuupäev	30. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Nordic Design Home OÜ, 14407490
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	4. nov 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Nordic Design Home OÜ peab tagastama tarbijale müügilepingu alusel saadud 599, 20 eurot. Laua tagastamiskulud jätab komisjon kaupleja kanda.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 06.04.2022 kauplejalt Nordic Design Home OÜ diivanilaua Crown, valge, hinnaga 749 eurot (order nr 18256). Kätte sai tarbija laua 08.06.2022. Laud oli ebkvaliteetne ja tarbija soovis ostusumma tagastamist. Tarbija avalduse kohaselt oli laud ebatasase pinnaga ja ebakvaliteetne ja 13.06.2022 saatis ta kauplejale kirja ja soovis kauba tagastada. Kaupleja vastas 13.06.2022, et tarbija uut toodet ei soovi, siis organiseeritakse kuller ja tagastuselt arvestatakse maha kulleritasu 8 eurot. 08.07.2022 lubati tarbijale, et kontoandmete saamisel saadetakse info tagasikandeks raamatupidamisse. Tarbija käis lisaks kaupleja müügiesinduses, kus lubati samuti raha paari päeva jooksul tagastada ja kirjutas 25.07.2022 ja 07.09.2022 veel kauplejale, kuid vaatamata sellele on ostusumma endiselt tagastamata. Menetluse käigus selgitas tarbija, et laua hinnaks oli 749 eurot ning kuna e-poes oli kampaania, siis sai ta 20% allahindlust, mis teeb laua hinnaks 599,20 eurot (lisaks ostis tarbija 8,80 € väärtuses küünlaid). Tarbija tasus 369 eurot ja kasutas ka eelnevalt ostetud kinkekaarti väärtuses 239 eurot.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada ostusumma tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija ostis 06.04.2022 kauplejalt Nordic Design Home OÜ diivanilaua Crown, valge, hinnaga 749 eurot (order nr 18256). Kätte sai tarbija laua 08.06.2022. Laud oli ebkvaliteetne ja tarbija soovis ostusumma tagastamist. Tarbija avalduse kohaselt oli laud ebatasase pinnaga ja ebakvaliteetne ja 13.06.2022 saatis ta kauplejale kirja ja soovis kauba tagastada.

Kaupleja vastas 13.06.2022, et tarbija uut toodet ei soovi, siis organiseeritakse kuller ja tagastuselt arvestatakse maha kulleritasu 8 eurot. 08.07.2022 lubati tarbijale, et kontoandmete saamisel saadetakse info tagasikandeks raamatupidamisse.

Tarbija käis lisaks kaupleja müügiesinduses, kus lubati samuti raha paari päeva jooksul tagastada ja kirjutas 25.07.2022 ja 07.09.2022 veel kauplejale, kuid vaatamata sellele on ostusumma endiselt tagastamata.

Menetluse käigus selgitas tarbija, et laua hinnaks oli 749 eurot ning kuna e-poes oli kampaania, siis sai ta 20% allahindlust, mis teeb laua hinnaks 599,20 eurot (lisaks ostis tarbija 8,80 € väärtuses küünlaid). Tarbija tasus 369 eurot ja kasutas ka eelnevalt ostetud kinkekaarti väärtuses 239 eurot.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada ostusumma tagasi.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuna kaupleja ei ole pika aja jooksul tarbijale vastanud ega praaklauda tagasi võtnud ning pole vaatamata lubadustele tarbijale raha tagastanud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega. Tarbija maksis laua eest 599,20 eurot, seda summat on tarbijal õigus saada tagasi.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama osaliselt müügilepingu alusel saadud 599,20 eurot. Laua tagastamiskulud jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/