

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10646-018
Otsuse kuupäev	30. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Heli Pöder
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Eurotrans, 10165436
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 13.05.2021 kauplejalt sõiduki Mazda 3 reg märgiga 004 MPS mootori remondi ning tasus selle eest 3467,74 eurot. Tarbija leidis, et mootori remont tehti puudustega. Kuna ta ise viibis Soomes ja ei saanud kaupleja juurde remonti minna ja kuna auto ei läinud tööle, siis oli sunnitud tarbija autot parandama Soomes. Poole aasta pärast hakkasid juba suuremad vead välja tulema, klapiambrikaane tihend hakkas lekkima. Tehti garantiiremont 2022 aasta aprillis ja nüüd juba lekib uuesti. Kapremonditud auto mootor tarbib normaalsusest rohkem õli. Ketikaane vahelt lekib õli. Viimasel õlivahetusel pandi mootoris tagasi rohkem õli, tervel 1 cm võrra rohkem indikaatori normaalist, mis on mootorile väga ohtlik. Kuna tarbijal puudus usaldus kaupleja töö vastus, siis läks teise remonditöökohta, kus vead tulid välja.

Lisaks läksid katki eelmise aasta juulis tehtud tagaamortide vahetuse käigus vahetatud amordi padjad. Kuna mootor tarbib õli ja on igasugused lekked on põhjust arvata, et mootori sisu on samuti tehtud lohakalt või on ka võimalik, et pandi lihtsalt kasutatud asjad sisse. Tarbija nõue on algselt 1733,87 eurot, so pool töö hinnast. 15.08.2022 suurendas tarbija nõuet 3467, 74 euron, kuna õlivahetuse käigus selgus, et mootori õlis oli metallipuru ning silindrite surved erinevad liiga palju. Tarbijal paluti nõuet tõendada. Pärast konsultatsiooni eksperdiga jättis tarbija ekspertarvamuse tellimata ning vähendas nõuet 1560, 11 euron. Tarbija esitas Eurostauto OÜ poolt koostatud hinnapakumise ning tehnilise kontrolli arve summas 99 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt teostati sõiduki mootori vahetus teise kasutatud mootori vastu, millel olid vahetatud kolvirõngad, keti komplekt ja remonditud plokikaas. Sõidukile ei paigaldatud uut mootorit, vaid kasutatud mootor. Ei saa eeldada, et paigaldatud mootor vastaks uue mootori tingimustele. Lisaks eelnevale on eelmainitud autol juba varasemalt tehaseadeid muudetud. Autole on paigaldatud tehase nõuetele mittevastav nii sisselase kui ka väljalaske süsteem. Lisaks on muudetud mootori juhtplokis mootori töö parameetreid. Probleeme on olnud ainult paari väikse õli lekkega, millega on ka tegeletud. Samas need lekked on suure tõenäosusega tingitud tehase poolsete mootori töö parameetrite muutmisest. Kaupleja leidis, et ei ole töövõtulepingut rikkunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikut kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Tarbija sõidukile tehtud mootori vahetus tehti kaupleja poolt juunis 2021, seega pidi käesoleval juhul lepingutingimustele mittevastavust tõendama tarbija. Komisjoni sekretariaat palus tarbijal tõendada, et kaupleja poolt täideti töövõtuleping lepingutingimustele mittevastavalt. Tarbija komisjonile asjakohaseid tõendeid ei esitanud. Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei tõenda tarbija poolt esitatud Eurost Auto OÜ tehnilise kontrolli arve ega remondipakkumine, et vajalikud tööd on põhjuslikus seoses kaupleja poolt tehtud lepingutingimustele mittevastava töövõtulepingu täitmisega ning sõidukil esinevad puudused olid olemas juba kaupleja poolt tehtud töö valmimise ajal. Lisaks eeltoodule selgitab komisjon, et tarbija pöördus küll 05.07.2021 e-kirjaga kaupleja poole, kuid lasi puudused kõrvaldada Soomes. Tarbija ei võimaldanud koheselt kauplejal võimaliku töövõtulepingu mittevastavusega tutvuda. VÕS § 646 lg 1 kohaselt võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksul. Eeltoodud sätete mõtte kohaselt peab tellija võimaldama töövõtjal puudustega tööd parandada ning alles siis kui töövõtja keeldub seda tegemast või ebaõnnestub, siis võib tellija lasta puudustega töö parandada mõnes teises ettevõttes.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/