

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08550-014
Otsuse kuupäev	30. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Signe Naarits, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Mittetulundusühing Nautilus Purjetamiskool, 80246519
Tarbija nõue	Hinna alandamine
Asja läbivaatamise aeg	16. nov 2022

### **Resolutsioon:**

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 25.06.2021 koolitusteenuse osutamise lepingu, kaupleja lubas 24.-30.07.2021 läbi viia Soome lõunarannikul ja Turu saarestikus avamere- ja navigatsiooni koolituse, tarbija kohustus tasuma tasu 690 eurot. Kaupleja ei täitnud koolituse toimumiskoha osas oma lubadust, Turu saarestikule üldse ei mindud, kaupleja asendas selle Vormsi saare ümber sõitmisega. Tarbija esitas koolituse viimasel päeval 30.07.2021 kauplejale suulise vastuväite ja 07.08.2021 kirjaliku nõude. Tarbija hinnangul ei vastanud koolitus lubatule, mittevastavus lepinguga võetud kohustusele oli ligi 50%, mistõttu soovib tarbija tagasi 345 eurot. Kaupleja ei rahuldanud tarbija nõuet.

Tarbija soovib alandada hinda ja kauplejalt tagasi saada 345 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus see jätta rahuldamata. Kaupleja korraldas harrastusmeresõiduks vajalikku väljaõpet pakkuvat koolitust eesmärgiga õpetada koolitusel osalejatele merel avamerejahiga navigeerimist ning purjetamist nii saarestiku- kui avamere tingimustes. Kaupleja viis koolituse läbi täies mahus vastavalt õppekavale. Kaupleja muutis algselt planeeritud sõidurajooni ilmastikutingimuste tõttu. Ilmaennustuste kohaselt pidi sõidurajoonis edelatuul nädala keskpaigas tugevnema ja nädala lõpuks ennustati väga tugevat tuult puhanguiti 20-25 m/s. Sellel põhjusel muutis kaupleja sõidurajooni ning asendas Hankost lääne poole jääva osaliselt Turu saarestikku läbiva lõigu ümber Vormsi purjetamisega. Kaupleja tutvustas ilmaennustust Tammisaari sadamas kõigile koolitusest osavõtjatele. Pärast

arutelu olid kõik koolitusel osalejad, sh tarbija, nõus algselt planeeritud teekonnalõigu muutmisega. Kaupleja kui merel toimuva koolituse juhendaja esmane kohustus on tagada inimeste turvalisus, samuti pidi kaupleja tagama koolituseks renditud jahi ja muu vara säilimist. Seetõttu oli õige tulla Eesti rannikule, mis on tugeva edelatuule ja sellest tekkiva kõrge lainetuse eest paremini kaitstud kui Soome lõunarannik. Kaupleja on kõiki koolitusega seotud asjaolusid tarbijale juba koolituse lõppemisel selgitanud, kauplejale ei ole aru saada, miks tarbija esitas oma nõude komisjonile alles aasta möödumisel.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Poolte vahel puudub vaidlus, et nad sõlmisid koolitusteenuse osutamise ehk käsunduslepingu. Pooled ei vaidle selle üle, et koolitus toimus kokkulepitud ajal ja et tarbija tasus kokkulepitud tasu. Samuti ei vaidle, et lepingu sõlmimise ajal lubas kaupleja viia avamere- ja navigatsiooni koolituse läbi Soome lõunarannikul ja Turu saarestikus ja et koolituse käigus muutis kaupleja sõidurajooni asendades Turu saarestikku läbiva lõigu ümber Vormsi purjetamise lõiguga.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas sõidurajooni muutmine oli lepingutingimuse rikkumine ja kas tarbijal on seetõttu õigus alandada koolituse hinda.

Võlaõigusseadus (VÕS) § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 5 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja alandada hinda.

Asjaolude kohaselt muutusid merel läbitava koolituse ajal ilmastikuolud, kaupleja teavitas kõiki koolitusel osalejaid vajadusest muuta esialgselt kavandatud sõidurajooni ning jätta tugevneva tuule tõttu Turu saarestikku sõitmata. Tarbija ei lahkunud kaupleja teate peale koolituselt, kuigi kaupleja kinnitusel saanuks tarbija mitmest teekonnale jäänud sadamas koolituselt lahkuda. Tarbija osales koolitusel lõpuni. Hinna alandamist reguleerib VÕS § 112 lg 1. Selle sätte kohaselt juhul, kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Tarbija võttis mittekohase täitmise vastu. Tarbijal tekkis VÕS § 112 lg-s 1 alusel hinna alandamise alus.

Vaidlevad pooled peavad komisjonis oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 46 lg 3 kohaselt märgib tarbija komisjonile esitatud avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue, seda põhjendavad asjaolud ning lg 5 kohaselt lisab avaldusele tõendid. Tarbija taotleb koolituse hinna alandamist 50% võrra. VÕS § 112 lg 1 kohaselt pidi tarbija tõendama eraldi mittekohase täitmise väärtust ning esitama nõude kohase täitmise ja mittekohase täitmise väärtuste suhte suuruses. Tarbija ei ole hinna alandamise ulatust tõendanud. Komisjoni hinnangul tuleb arvestada kaupleja vastuväites loetletud kuludega, millise kohaselt sisaldas koolituse hind lisaks purjetamisõppele veel jahi renti, kütust, sadamatasusid ja toitu. Tarbija jäi koolitusele kuni lõpuni ning ta tarbis kõiki kaasnevaid teenuseid kokkulepitud mahus. Komisjon nõustub kauplejaga, et mittekohase täitmise väärtus ei saanud vastata poolele koolituse tasu suurusele. Tarbija ei ole oma nõude suurust tõendanud, seetõttu ei ole tarbija avalduses toodud ulatuses nõude suurus põhjendatud.

Komisjon kontrollis, kas kaupleja poolt sõiduplaani muutmine võis tähendada

lepingutingimuse rikkumist. Kaupleja selgitustel teavitas ta tugeva tuule kohta antud ilmaennustusest Tammisaari sadamas kõigile koolitusest osavõtjatele. Kõik koolitusest osavõtjad olid sõiduplaani muutmisega nõus, st nad nõustusid, et Turu saarestikku ei minda ja selle asemel purjetatakse ümber Vormsi. Ka tarbija oli Tammisaare sadamas toimunud sõiduplaani muutmisega nõus ja see tähendab VÕS § 89 kohaselt kaupleja poolt kohustuse täitmise asendamist. § 89 lg 1 lubab teha kohustuse täitmiseks vajaliku teo asemel teistsuguse teo (st asendada täitmist) üksnes võlausaldaja nõusolekul. Antud juhul on tarbija kinnitanud, et ta ei vaielnud arutamise ajal sõiduplaani muutmisele vastu. Tarbija teatel avaldas ta kauplejale koolituse lõpus rahulolematust. Kuna asjaolude kohaselt oli tarbija nõus sellega, et kaupleja asendab Turu saarestikus purjetamise Vormis saare ümber purjetamisega, on tarbija VÕS § 89 lg 1 kohaselt võtnud kohustuse täitmisena asendamise vastu Vormsi saare ümber purjetamise. Täitmise asendamise vastuvõtmisel seadus loeb, et kaupleja on oma kohustuse täitnud. Tarbija ei ole Vormis saare ümber toimunud purjetamise osas pretensioone esitanud, komisjon järeldab, et täitmise asendamine toimus nõuetekohaselt.

Komisjon ei tuvastanud kaupleja poolt kohustuse täitmise asendamise tõttu lepingutingimuse rikkumist. Seega isegi juhul, kui tarbija oleks tõendanud mittekohase ja kohase täitmise väärtuse suhet, ei oleks tema nõue rahuldamisele kuulunud.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/