

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09826-011
Otsuse kuupäev	30. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Hellika Teder, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	TJU NT OÜ, 14461489
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	16. nov 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab maksma tarbijale kahjuhüvitist 228 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga kolimislepingu, mille kohaselt kohustus kaupleja tarbija korterist ära vedama klaveri. Kaupleja osutas teenust 15.06.2022, selle käigus kahjustas kaupleja tarbija korterelamu koridori tekitades kahjustusi. Tarbija korteriühistu esitas tarbijale tekitatud kahjustuste korrastamise kuluarve summale 228 eurot, millise tarbija tasus. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni paludes tekitatud kahju hüvitada. Kaupleja keeldus.

Tarbija soovib kauplejalt saada kahju hüvitamist summas 228 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele lühidalt vastu ja palus esitada pildid korterelamu trepikojast enne teenuse osutamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Poolte vahel puudub vaidlus, et pooled sõlmisid kolimislepingu, millise mõlemad pooled täitsid. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja tekitas teenuse osutamise ajal korterelamu trepikojas kahjustusi.

Tarbija selgitustel oli korterelamu trepikoda värskest remonditud, seinad, põrandad ning

trepiaistmed olid korras. Klaveri kolimise ajal tekkisid kahjustused, tarbija juhtis kauplejale tähelepanu neile juba kolimise ajal. Kaupleja ei vaielnud kahju tekitamisele vastu. Samal päeval nägi kahjustusi ka korteriühistu juhatuse liige, kes fikseeris need ning tellis kahjustuste kordategemise. Tarbija esitas tõendina juhatuse liikme seletuse, millise kohaselt fikseeris ta 15.06.2022 pärast tarbija korterist klaveri väljaviimist värskest remonditud trepikojas valatud põranda epoksü kahjustused, augud olid sisse löödud, epoksiidkate kahjustatud ja plaadid kriimustatud. Korteriühistu tellitud korrastustöö maksis 228 eurot, millise korteriühistu nõudis tarbijalt välja. Tarbija esitas tõenditena fotod kahjustustest. Kaupleja ei ole tarbija väiteid ja tõendeid ümber lükanud.

Tarbija esitas kaupleja vastu tekitatud kahju hüvitamise nõude. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud §-s 127 toodud eeldused, sh kuulub hüvitamisele kahju, mida lepingupool nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema (§ 127 lg 3), lepingu kohustuse rikkumine on kahju tekkimisega põhjuslikus seoses (§ 127 lg 4), hüvitatavast kahjust tuleb maha arvata võimalik kasu või säästetud kulud (§ 127 lg 5).

Komisjon asus seisukohale, et tarbija esitatud kahju hüvitamise nõue on tõendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale hüvitama tekitatud kahju 228 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/